

INFORME A.S.E.P.
sobre
LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES
ENERO - 2003

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.215 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 13 al 18 de Enero de 2.003, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 29 de Enero 2.003.

DIRECCION:

JUAN DIEZ NICOLAS

COPYRIGHT ASEP S.A., 2003. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	4
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	11
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	22
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	24
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	30
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	39
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	44
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	45
3.2. PAUTAS DE AHORRO	61
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	63
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	66
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLÍTICOS	75
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	76
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	90
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	110
4.4. INTENCIONES DE VOTO	123
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	146
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN	149
5.2. PRENSA DIARIA	152
5.3. RADIO	156
5.4. TELEVISION	163
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	172
6. LA ACTUALIDAD	180
6.1. CONSECUENCIAS DE LA CRISIS DEL “PRESTIGE”	182
6.2. LA REFORMA DE LA LEGISLACIÓN PENAL	199
6.3. DESEOS DE IGUALDAD O DIFERENCIACIÓN ENTRE COMUNIDADES AUTONOMAS	206
6.4. LA REFORMA DEL PER	212
6.5. LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y MARRUECOS	216
6.6. LA SITUACIÓN INTERNACIONAL	221
6.7. LA PRESIDENCIA DE ESPAÑA EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS	228
6.8. LA VALORACIÓN DE LIDERES DEL PP Y LA SUCESIÓN DE AZNAR	237

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.

c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de períodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Índice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Índice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Índice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Índice de Ahorro.
5. ISCV: Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Índice de Optimismo.
7. IPR: Índice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Índice de Postmaterialismo.
9. ISD: Índice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Índice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Índice de Alienación Política.
12. IPI: Índice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Índice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Índice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Índice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Índice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Índice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Índice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- El Sistema de Indicadores ASEP este se mantienen estables. Así, los dos indicadores principales relativos a la situación económica nacional, el Sentimiento del Consumidor se mantiene en el mismo nivel que en diciembre, y la Evaluación de la Situación Económica ha mejorado cinco puntos. Pero ello significa que el Sentimiento del Consumidor continúa en el nivel más bajo desde 1995, y la Evaluación de la Situación Económica en el segundo valor más bajo desde 1995 (el más bajo fue el de diciembre pasado). Por supuesto, los dos indicadores se mantienen significativamente por debajo del nivel de equilibrio (80 y 71 puntos respectivamente en una escala de 0 a 200). Puede por tanto afirmarse que los españoles siguen estando muy preocupados por la situación económica nacional y por su propia situación económica personal.
- Los dos indicadores de ahorro (Propensión al Ahorro y Proporción de Ahorradores), se han desplomado hasta niveles similares a los de 1996. Ello no debe interpretarse en este caso, como se ha dicho a veces en meses anteriores (cuando los cambios eran más pequeños y seguían una tendencia descendente a lo largo de varios meses), en el sentido de que los españoles perciben una mejora de la economía y por eso ahorran menos y consumen más. Muy al contrario, eso significa que la tendencia de meses anteriores de incremento del ahorro a costa del consumo como consecuencia de una negativa percepción de la situación y el futuro económico, no ha podido continuar porque la gente ya no puede ahorrar aunque quiera, y que incluso comienza a tener que utilizar sus ahorros para vivir. Puede que en este mes se hayan combinado las dificultades propias de un mes de enero (todos los indicadores publicados sobre las ventas comerciales durante las pasadas Navidades parecen coincidir en que los españoles han gastado mucho menos en estas fiestas que en las de años precedentes) y el pesimismo respecto al futuro a causa de la posible guerra en Irak.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. La confianza en la situación económica personal, medida por el índice de Optimismo, disminuye otra vez este mes y vuelve a situarse por undécimo mes consecutivo por debajo del nivel de equilibrio, y alcanza su valor más bajo desde finales de 1994 (15 puntos por debajo del nivel de equilibrio). La proporción de postmaterialistas, que se había mantenido en el nivel

del 40% y más durante casi todo el año 2001, pero que se había mantenido por debajo del 40% durante casi todo el año 2002, indicando que los españoles se sentían más preocupados por su seguridad personal y económica que por los nuevos valores de auto-expresión, participación social y calidad de vida, vuelve a situarse por debajo del 40%, lo que implica que la mayoría de los españoles siguen concediendo más importancia a la seguridad personal y a la seguridad económica (mantener el orden y luchar contra la subida de precios) que a los nuevos valores de participación social, calidad de vida, etc...

- En lo que respecta a los indicadores políticos, la Satisfacción con el funcionamiento de la Democracia se mantiene en su habitual alto nivel, e incluso mejora un poco respecto a diciembre. Y la Satisfacción con el Gobierno aumenta levemente este mes, pero continúa situándose algo por debajo del nivel de equilibrio, como ya lo hizo el mes pasado.
- La exposición a la información sigue también en un nivel próximo al de equilibrio, e incluso parece haberse incrementado algo este mes, hasta el punto de que alcanza el valor más alto de los últimos doce meses.
- Los cuatro indicadores relativos a la Unión Europea, muestran todos ellos valores similares pero algo inferiores a los de meses precedentes, con valores bastantes altos, indicativos de una clara satisfacción por pertenecer a la UE y de una indiscutible percepción de beneficios (más que de perjuicios) para España, para la Comunidad Autónoma y para el propio entrevistado por esa pertenencia. La persistencia de estos valores indica que las actitudes de los españoles hacia la Unión Europea están muy consolidadas al menos de momento.
- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 12 de marzo de 2.000 se observan los siguientes cambios:
 - Disminución del PP y la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Ligero incremento para PSOE, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos,
 - Estabilidad de voto para IU y partidos nacionalistas de centro y derecha.

Cuadro 1.1.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	96	90	94	91	92	89	90	87	84	85	80	80
2 -IESE	91	83	90	84	84	82	81	76	73	73	66	71
3 -IPA	138	137	136	132	132	131	135	131	128	133	134	122
4 -IA	44	43	42	40	39	39	42	38	38	39	42	32
SOCIALES												
5 -ISCV	181	177	181	180	176	177	182	178	176	179	172	172
6 -IO	101	95	97	96	98	94	96	91	89	90	88	85
7 -IPR	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,2	2,3
8 -IPM	34	34	40	35	31	35	37	34	35	37	43	39
POLITICOS												
9 -ISD	152	145	155	145	145	143	147	151	147	156	141	146
10 -ISG	121	110	115	107	112	103	99	100	101	102	86	93
11 -IAP	31	33	32	35	32	35	30	32	34	32	32	35
12 -IPI	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5
13 -ISN	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,2	3,1	3,2	3,3
14 -ISUE	117	115	112	109	108	110	110	111	110	113	108	109
15 -IBUE	181	179	184	176	175	175	173	173	177	176	171	167
16 -IBCA	179	176	181	172	172	172	171	170	173	172	168	164
17. IBEN	173	169	176	168	167	167	167	167	166	164	165	160
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	109	98	107	103	95	100	99	100	102	105	99	108
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0	25,4	27,6	22,8	22,4	23,5
- PSOE	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8	27,6	24,8	31,8	30,8	28,2
- IU	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8	4,8	4,6	4,0	3,5	4,2
- Otros	11,6	10,2	11,4	9,9	11,6	12,1	12,6	12,5	12,1	11,9	13,9	12,2
- No Votará	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5	11,5	11,4	10,9	12,1	11,4
- NS/NC	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3	18,2	19,5	18,6	17,4	20,5
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3	27,2	29,5	27,0	27,6	26,9
- PSOE	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0	26,9	25,0	27,1	29,3	28,6
- IU	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0	4,4	4,5	3,8	3,8	3,9
- Nacional. Derecha	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1	6,4	5,5	4,9	5,8	5,3
- Nacional. Izquierda	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3	2,5	2,8	2,1	2,7	2,8
- Otros	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9	3,9	3,1	3,5	4,6
- Abstención	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4	28,7	28,8	32,0	27,3	27,9

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.
Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de Indicadores Sociales ASEP

INDICADORES:	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	15	14	15	14	15	12	11	10	9	16	10	14
Pesimistas	24	31	25	30	31	30	30	34	37	38	43	44
Propensión al Ahorro												
Ahorran	44	43	42	40	39	39	42	38	38	39	42	32
Se Endeudan	6	7	6	8	7	8	7	7	9	7	8	10
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	87	85	87	87	85	84	87	85	84	86	81	81
Insatisfechos	6	8	6	7	8	8	6	6	8	7	9	9
Optimismo Personal												
Optimistas	18	16	15	16	18	14	16	14	14	16	15	16
Pesimistas	17	21	18	20	20	20	19	23	25	26	28	32
Práctica Religiosa												
Alta	19	17	18	16	17	15	15	16	18	17	17	19
Baja	57	58	58	56	56	62	64	61	59	60	59	58
Postmaterialismo												
Materialistas	66	66	60	65	69	65	63	66	65	63	57	61
Post-materialistas	34	34	40	35	31	35	37	34	35	37	43	39
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	67	65	69	63	64	62	65	67	64	71	62	64
Insatisfechos	15	20	14	18	19	20	18	16	16	16	21	18
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	51	45	47	43	46	41	39	38	41	43	33	37
Insatisfechos	29	35	32	36	35	38	40	38	39	40	48	44
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	32	34	34	37	34	37	36	36	34	36	40	36
Centro	26	28	28	24	24	23	27	28	23	26	24	24
Derecha	18	17	16	17	18	17	16	15	17	12	15	14
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	17	16	19	16	17	16	17	16	18	20	17	18
Más españoles	27	29	24	28	27	25	22	22	28	25	28	33
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	22	20	16	16	16	17	18	18	17	19	18	18
Insatisfechos	5	6	4	7	8	6	8	7	6	6	9	9
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	87	86	89	85	83	84	83	83	84	84	83	79
Perjudica	6	7	5	8	8	8	10	10	7	9	12	12
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	85	84	87	82	82	81	82	80	82	82	81	76
Perjudica	7	9	6	10	10	9	11	11	8	11	13	13
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	80	78	82	78	76	76	78	77	75	76	77	72
Perjudica	8	9	6	10	10	9	10	10	9	11	12	13
Exposición a Información												
Alta	55	49	54	52	48	50	50	50	51	52	50	54
Ninguna	6	8	8	8	10	10	9	7	7	8	10	8
Posición Social												
Alta	13	13	14	12	13	13	14	13	12	14	13	14
Baja	38	36	37	36	36	37	36	35	36	37	37	40
Intención de Voto Directa												
PP	30	28	29	29	30	27	26	25	28	23	22	24
PSOE	26	28	26	26	25	24	30	28	25	32	31	28
IU	4	3	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4

Cuadro 1.2.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

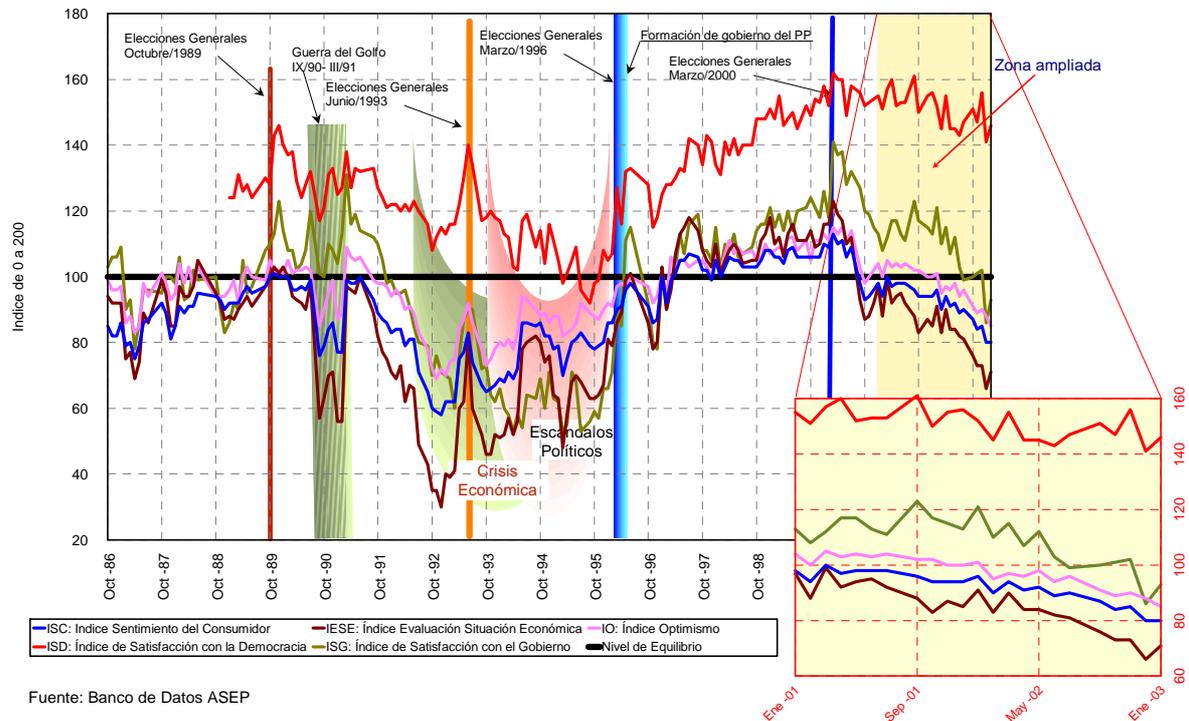
ENERO 2003	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1215)	80	71	122	32	172	85	2.3	39%
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(174)	140	200	120	31	178	136	2.5	35%
Pesimistas	(531)	45	-	118	29	162	60	2.0	42%
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(387)	88	75	200	100	183	97	2.2	40%
Prestan dinero	(117)	73	67	-	-	156	80	2.5	36%
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(980)	84	75	126	34	200	90	2.3	39%
Insatisfecho	(110)	55	50	96	15	-	46	2.2	35%
Optimismo Personal:									
Optimista	(198)	127	107	126	37	180	200	2.3	46%
Pesimista	(384)	35	32	110	22	151	-	2.1	33%
Práctica Religiosa:									
Alta	(231)	87	83	114	26	176	87	4.4	32%
Media	(209)	85	81	129	38	169	85	3.0	35%
Baja	(701)	78	66	124	32	172	83	1.3	40%
Postmaterialismo:									
Materialistas	(745)	80	74	121	31	171	80	2.3	-%
Post-materialistas	(469)	81	65	124	33	172	93	2.1	100%
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(778)	84	78	126	34	183	87	2.3	35%
Insatisfechos	(223)	66	46	115	30	148	74	1.9	51%
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(454)	93	92	132	38	183	95	2.6	33%
Insatisfechos	(538)	67	48	115	28	164	75	1.9	45%
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(438)	74	59	118	30	173	84	1.8	49%
Centro	(295)	87	84	128	36	174	90	2.4	33%
Derecha	(165)	93	90	132	41	180	94	3.1	28%
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(214)	80	64	120	34	171	85	2.2	45%
Igual	(574)	79	70	129	35	173	83	2.3	41%
Más españoles	(402)	83	76	115	26	169	87	2.3	32%
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(214)	88	79	125	39	180	95	2.4	40%
Insatisfechos	(110)	78	70	118	29	161	81	2.3	34%
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(960)	82	72	124	33	177	86	2.3	40%
Perjudica	(141)	75	67	122	32	160	79	2.2	36%
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(929)	82	72	123	33	177	86	2.3	39%
Perjudica	(154)	76	64	127	34	161	83	2.1	38%
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(881)	82	72	125	34	178	86	2.3	40%
Perjudica	(158)	76	70	117	28	162	79	2.2	35%
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(654)	83	71	127	37	176	90	2.2	43%
Baja, Ninguna	(561)	77	70	116	26	167	79	2.3	34%
Posición Social:									
Baja	(485)	78	72	116	26	169	78	2.6	33%
Media	(562)	80	68	123	33	171	85	2.0	43%
Alta	(167)	87	73	138	44	180	102	2.0	41%
Intención de Voto:									
PP	(285)	92	94	127	35	180	93	2.8	24%
PSOE	(343)	75	64	120	30	173	80	1.9	43%
IU	(51)	73	53	112	27	153	95	1.6	65%

Cuadro 1.2.1. (Continuación)

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

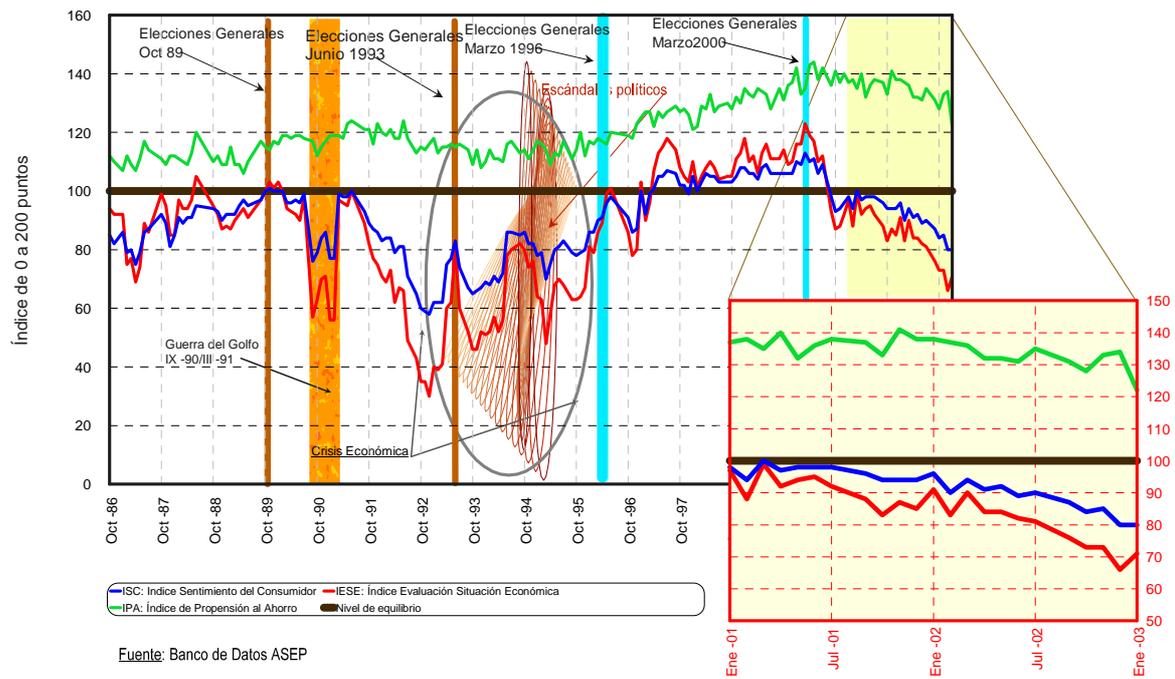
ENERO 2003	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1215)	146	93	35%	3.5	3.3	109	167	164	160	108	24	28	4
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(174)	165	141	26%	3.9	3.5	119	171	172	165	109	36	28	3
Pesimistas	(531)	131	68	37%	3.2	3.3	109	166	162	159	107	15	32	6
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(387)	152	106	33%	3.6	3.3	113	171	166	165	125	26	27	4
Prestan dinero	(117)	130	67	27%	3.3	3.4	115	164	166	154	110	19	32	7
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(980)	154	99	33%	3.5	3.3	111	172	168	165	111	25	29	4
Insatisfecho	(110)	92	60	38%	3.2	3.5	100	147	143	142	84	16	30	10
Optimismo Personal:														
Optimista	(198)	148	109	28%	3.5	3.4	111	166	159	155	116	26	30	6
Pesimista	(384)	135	76	37%	3.4	3.4	103	162	159	151	95	18	34	4
Práctica Religiosa:														
Alta	(231)	159	126	32%	4.3	3.4	112	171	169	164	105	44	17	2
Media	(209)	151	118	38%	3.8	3.4	113	169	164	158	105	28	24	1
Baja	(701)	143	80	35%	3.2	3.3	106	166	162	158	111	17	34	5
Postmaterialismo:														
Materialistas	(745)	153	101	35%	3.7	3.4	108	165	163	157	101	29	26	2
Post-materialistas	(469)	134	81	35%	3.2	3.2	110	171	165	163	119	15	31	7
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(778)	200	115	30%	3.6	3.4	115	177	174	168	109	30	30	3
Insatisfechos	(223)	-	32	36%	3.1	3.3	92	146	140	142	120	11	27	8
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(454)	181	200	26%	4.2	3.5	121	182	179	174	114	51	16	2
Insatisfechos	(538)	118	-	33%	2.9	3.2	100	158	155	152	108	5	41	7
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(438)	134	49	18%	2.4	3.3	103	168	164	160	113	3	57	10
Centro	(295)	164	119	37%	4.0	3.3	112	173	171	167	113	36	13	1
Derecha	(165)	165	164	16%	5.4	3.7	119	173	172	166	127	74	6	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(214)	133	76	40%	3.3	1.8	102	162	160	155	110	13	20	4
Igual	(574)	152	93	32%	3.5	3.0	108	165	159	154	101	25	32	4
Más españoles	(402)	145	102	35%	3.6	4.7	112	173	172	169	115	28	28	4
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(214)	162	116	33%	3.8	3.5	200	196	192	189	123	33	22	5
Insatisfechos	(110)	98	47	33%	3.1	3.2	-	29	33	34	94	13	31	5
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(960)	152	100	33%	3.5	3.4	120	200	193	188	115	26	29	4
Perjudica	(141)	105	56	35%	3.3	3.2	35	-	15	16	100	13	29	6
Beneficio de las CC,AA, en la UE:														
Beneficia	(929)	154	100	33%	3.5	3.4	120	198	200	192	116	26	29	4
Perjudica	(154)	107	59	38%	3.3	3.2	46	31	-	17	98	16	27	6
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(881)	153	100	32%	3.5	3.4	121	199	199	200	118	26	29	4
Perjudica	(158)	120	63	36%	3.3	3.1	50	40	28	-	90	16	30	5
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(654)	144	95	31%	3.5	3.4	112	174	171	169	200	25	28	5
Baja, Ninguna	(561)	147	91	39%	3.4	3.3	104	160	156	149	-	22	28	4
Posición Social:														
Baja	(485)	150	100	37%	3.5	3.2	103	161	158	152	83	24	29	3
Media	(562)	139	86	34%	3.4	3.4	112	172	167	163	116	23	28	5
Alta	(167)	153	96	31%	3.5	3.6	113	171	171	169	151	23	28	5
Intención de Voto:														
PP	(285)	174	172	-%	4.6	3.6	120	181	176	171	113	100	-	-
PSOE	(343)	150	57	-%	2.7	3.4	104	169	166	161	108	-	100	-
IU	(51)	105	37	-%	2.2	3.4	108	155	151	151	117	-	-	100

EVOLUCION DE LOS INDICADORES MAS SIGNIFICATIVOS

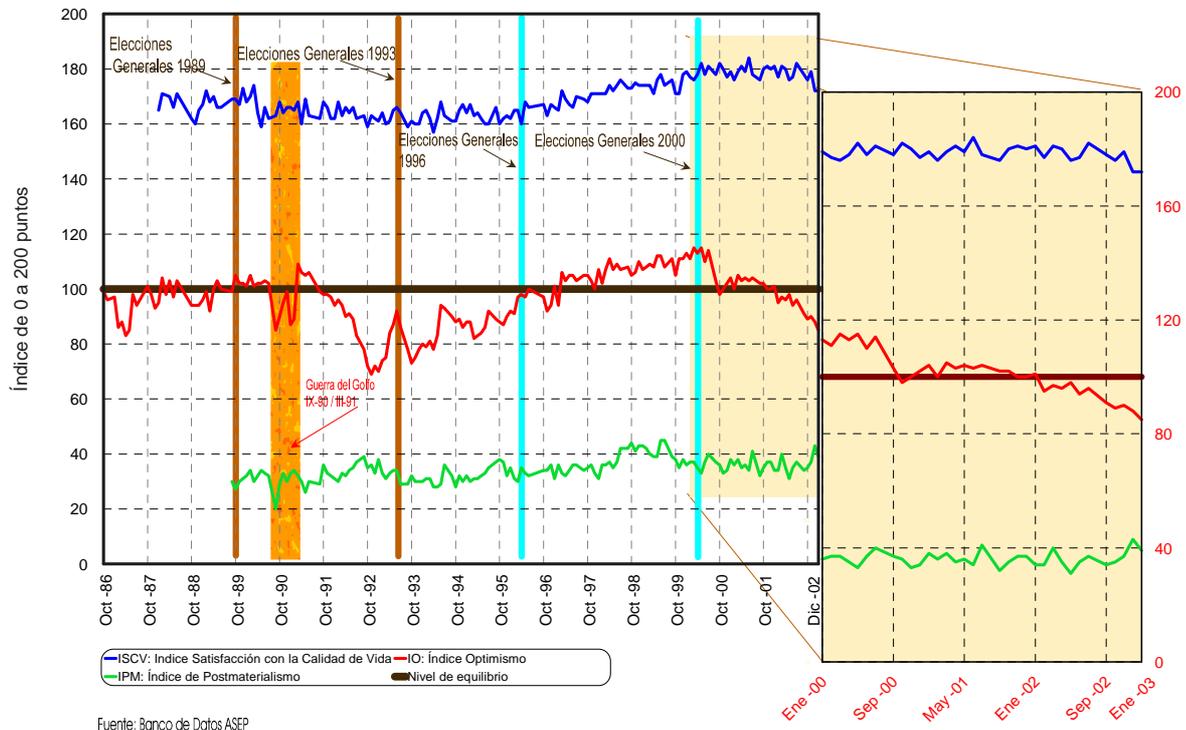


Fuente: Banco de Datos ASEP

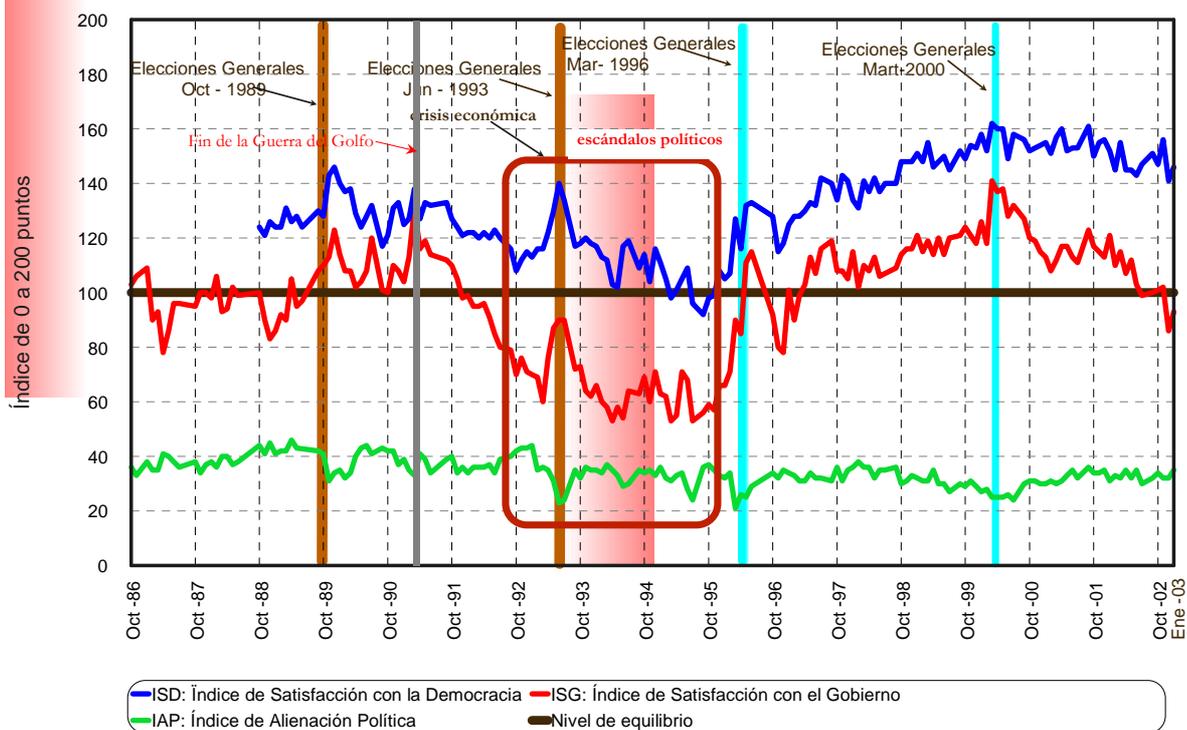
EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES ECONÓMICOS Y DE CONSUMO



Evolución de los Indicadores Sociales

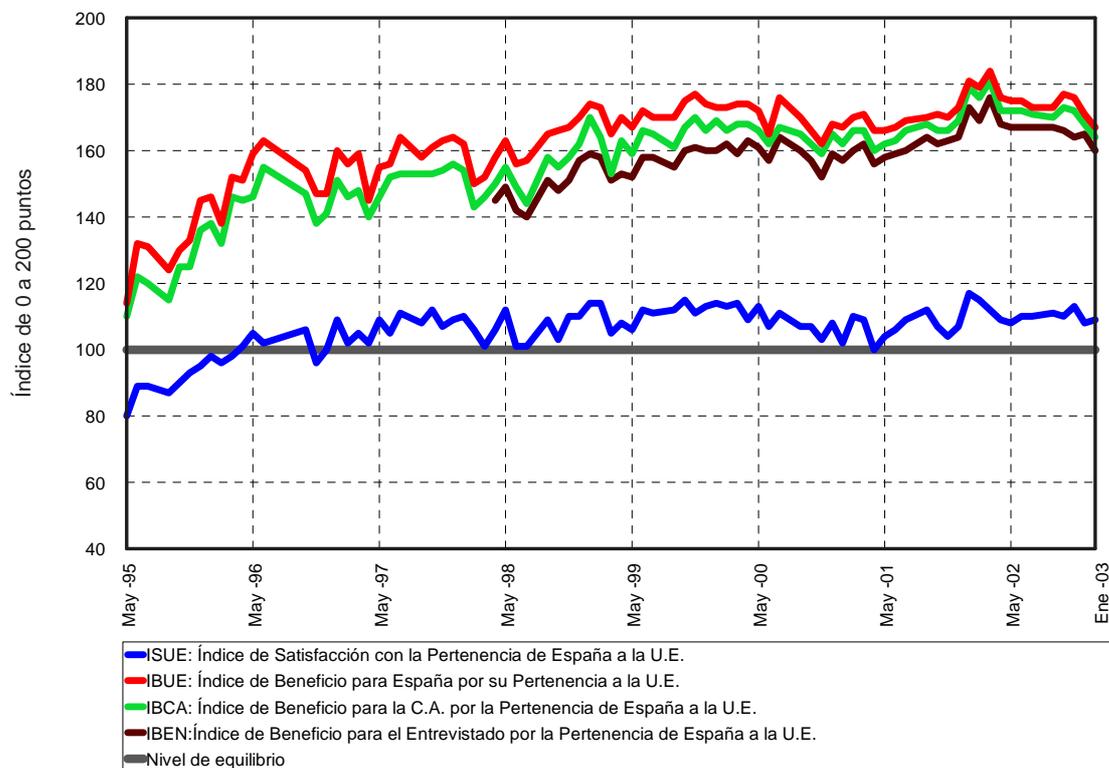


EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES POLÍTICOS



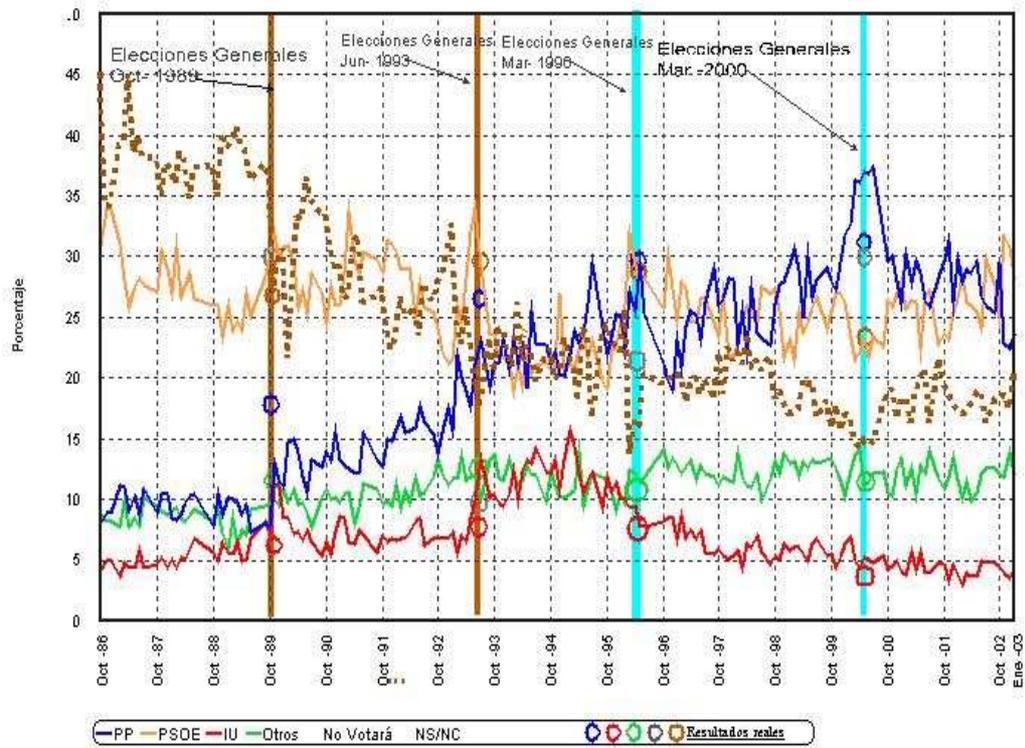
Fuente: Banco de Datos ASEP

EVOLUCIÓN DE LOS INDICADORES SOBRE LA UNION EUROPEA



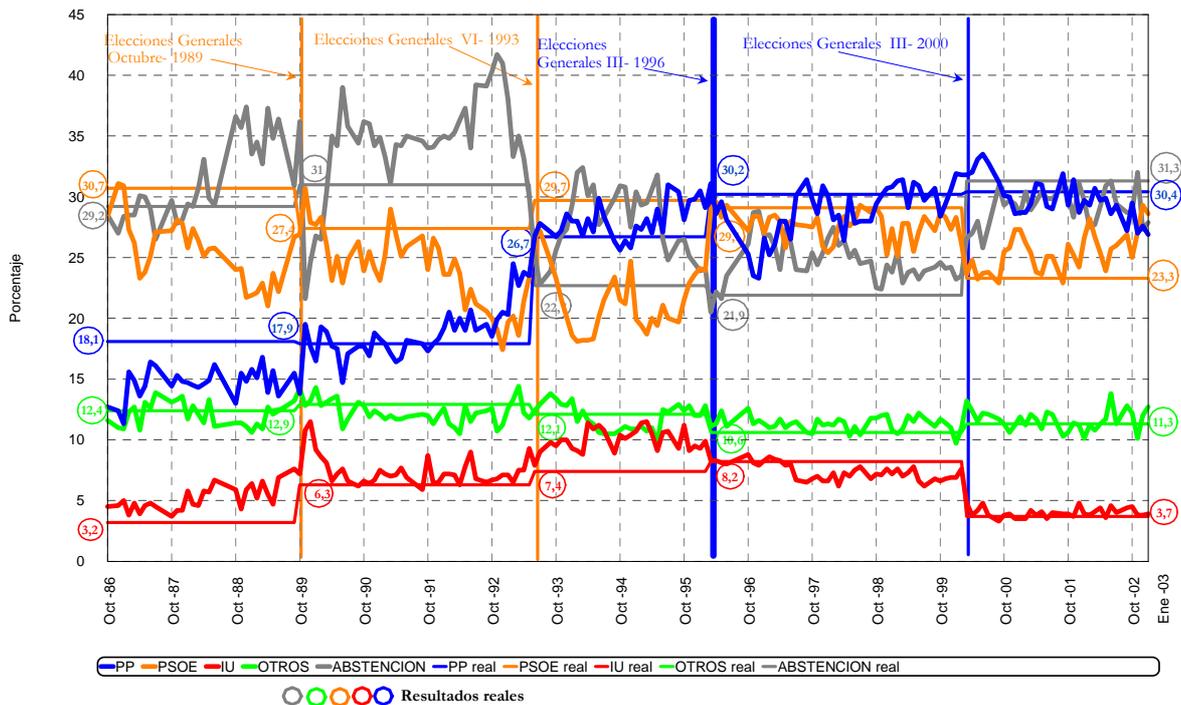
Fuente: Banco de Datos ASEP

INTENCION DE VOTO DIRECTA



Fuente: Banco de Datos ASEP

INTENCION DE VOTO ESTIMADA



Fuente: Banco de Datos ASEP



2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.2. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales.
- Como puede comprobarse, alrededor de la tercera parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.
- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya cuatro años fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-40% habitualmente), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce

el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan los 900 euros.

- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 30% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 40% disponen de ordenador personal y más de dos tercios de los entrevistados poseen teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero, y sobre todo el aumento es espectacular en cuanto al teléfono móvil.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,6 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 37% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Alrededor de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico medio y más de otra tercera parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.

Status Ocupacional del Cabeza de Familia.

	I-02	II-02	III-01	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Alto	11	11	11	10	11	11	13	11	11	12	13	13
Medio	33	34	34	36	35	36	35	36	35	35	34	33
Bajo	18	17	18	18	20	17	18	18	16	18	16	16
En Paro	5	5	5	3	4	4	3	3	4	3	4	4
Ama de Casa	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	*	1
Jubilado	31	31	31	30	29	31	29	29	31	29	31	32
NS/NC	1	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2

Cuadro 2.1.2.

Sector Económico del Cabeza de Familia.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
No Activos	32	32	32	31	30	32	30	30	33	31	32	34
En Paro	5	5	5	3	4	4	3	3	4	3	4	4
Sector Público	9	7	8	10	9	10	10	9	9	9	9	8
Sector Privado												
Cuenta Ajena	39	41	41	40	41	41	42	42	40	41	40	36
Cuenta Propia	14	15	13	14	14	13	13	13	13	15	14	17
NS/NC	1	2	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2

Cuadro 2.1.3.

Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Menos de 300 €	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	1	2
De 301 a 450 €	7	6	6	7	5	6	6	6	6	5	6	5
De 451 a 600 €	10	11	10	9	8	9	8	8	9	11	8	11
De 601 a 900 €	14	18	17	17	16	19	19	15	15	15	17	19
De 901 a 1.200 €	14	15	17	15	16	13	14	14	14	13	14	14
De 1.201 a 1.650 €	10	10	10	11	12	7	9	11	7	8	8	7
De 1.651 a 2.100 €	7	5	5	6	6	5	5	7	6	6	5	4
De 2.101 a 3.000 €	3	3	3	2	4	2	3	2	1	3	2	1
Más de 3.000 €	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1
Sin Respuesta	31	30	29	31	31	35	33	34	39	36	37	37

Cuadro 2.1.4.

Equipamiento de los Hogares

Porcentaje de Hogares con:	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
T.V. en color	98	97	99	99	96	99	98	99	98	98	98	99
1 T.V. en color	53	52	55	62	53	55	55	55	54	53	54	55
2 T.V. en color	35	37	36	31	35	37	36	38	35	35	36	34
3 o más T.V. en color	10	8	9	6	8	8	8	7	8	9	8	9
Vivienda Propia	84	85	85	84	82	85	84	82	84	85	86	83
Teléfono	84	85	81	84	81	84	81	83	84	84	84	84
Teléfono Móvil (celular)	64	62	62	62	64	64	66	67	68	70	70	69
Automóvil	71	72	73	72	73	72	73	74	73	74	75	71
Equipo de Sonido	64	61	64	61	61	61	62	63	62	66	65	61
Vídeo	78	77	78	76	79	78	80	79	81	78	81	80
Lavavajillas	23	21	19	21	23	24	23	21	22	27	23	26
Ordenador Personal	35	34	34	35	38	37	36	36	38	42	38	40
Media (x) artículos por Hogar	6,5	6,5	6,5	6,4	6,5	6,5	6,5	6,5	6,6	6,8	6,7	6,6
Coeficiente de Variación (%)	37	37	36	37	38	37	38	36	37	37	36	37

Cuadro 2.1.5.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

ENERO 2003	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	TV Video	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1215)	83%	71	99	80	84	69	26	61	40	6,6	37
Edad												
18 a 29 años	(281)	76%	76	98	89	80	89	34	81	53	7,5	30
30 a 49 años	(446)	79%	83	99	88	82	82	29	74	49	7,2	30
50 a 64 años	(236)	92%	76	98	82	90	66	27	54	38	6,7	36
65 y más años	(253)	89%	39	99	55	86	26	13	21	11	4,7	42
Posición Social:												
Baja	(485)	86%	62	99	70	81	52	17	42	24	5,7	40
Media	(562)	82%	75	98	86	85	77	31	69	44	7,1	33
Alta	(167)	78%	84	99	94	89	90	42	87	73	8,0	25
Ideología:												
Izquierda	(438)	82%	75	98	84	85	75	24	65	43	6,8	34
Centro	(295)	84%	71	99	85	85	71	31	62	43	6,9	36
Derecha	(165)	84%	69	98	79	84	62	33	60	42	6,7	40
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(371)	87%	90	100	95	90	87	45	86	64	8,2	22
Medio	(612)	79%	68	98	78	81	67	19	53	33	6,2	37
Medio Bajo/Bajo	(231)	86%	47	98	62	80	46	18	39	20	5,3	44
Clientes de:												
Bancos	(346)	83%	74	99	87	89	75	32	69	49	7,2	33
Cajas	(904)	84%	72	99	80	84	68	27	60	40	6,6	37

Cuadro 2.1.6.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

Total	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Alto, Medio Alto	37	37	37	35	38	31	33	37	33	35	36	31
Medio	44	47	46	46	44	51	48	45	46	48	45	50
Medio Bajo	17	15	15	16	15	16	16	17	19	15	17	18
Bajo	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que ofrece la EPA del INE. Este mes es similar a la del mes pasado, concretamente un 8% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 16% sobre el total de población activa, con una tendencia a estabilizarse que se inició hace bastantes

meses. La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-7%, (6% este mes), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de cajas se autoposicionan más en la izquierda que los de los bancos.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	5	5	5	6	4	4	5	5	5	5	4
20 a 29 años	22	21	22	21	20	22	22	21	21	21	21	19
30 a 39 años	18	19	19	19	19	18	19	19	19	19	18	20
40 a 49 años	16	15	15	15	16	16	15	15	15	15	16	16
50 a 59 años	13	15	14	14	15	14	15	15	14	14	15	12
60 a 64 años	8	6	8	7	6	7	7	7	7	7	6	7
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	21
Estado Civil												
Soltero/a	28	28	30	28	29	30	29	29	28	31	28	29
Casado/a	57	57	55	58	58	57	57	55	57	55	56	56
En Pareja	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3
Viudo/a	8	8	8	8	7	7	7	8	8	9	8	8
Divorciado/a	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Separado/a	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
NS/NC	*	*	-	*	-	*	*	*	-	*	-	-

Cuadro 2.2.2.

Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Educación Entrevistado:												
No Sabe Leer	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2
Sabe Leer	13	13	14	16	16	14	16	14	14	13	15	14
Primarios	20	21	27	26	25	18	21	23	24	26	22	24
Bachiller Elemental/EGB	28	28	28	27	27	25	29	28	27	26	25	26
Formación Profesional	11	10	7	8	7	10	8	8	8	9	10	8
Bachiller Superior/BUP	8	9	6	6	7	8	8	7	8	6	8	7
PREU / COU	6	6	4	2	3	7	3	2	3	3	3	4
Titulado Grado Medio	5	6	4	5	5	8	6	7	6	6	7	6
Universitarios	8	6	7	8	8	8	8	8	7	8	9	7
NC	*	-	1	1	1	*	1	2	1	1	*	1
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	7	6	6	6	6	6	7	6	6	7	7	8
Medio	20	22	23	22	23	24	24	23	24	23	23	22
Bajo	14	14	13	16	15	13	14	15	12	15	13	13
En Paro	8	8	9	6	8	7	7	7	8	8	9	8
Ama de Casa	26	24	23	24	22	22	26	23	24	24	24	22
Jubilado	16	17	16	16	17	18	14	17	17	15	16	20
Estudiantes	7	9	8	7	8	9	8	9	9	7	8	6
NS/NC	1	1	*	1	*	*	-	1	1	1	1	*
Sector Económico:												
No Activos	50	50	48	48	48	49	48	49	50	47	49	49
En Paro	8	8	9	6	8	7	7	7	8	8	9	8
Sector Público	7	5	6	7	7	7	7	6	7	6	7	6
Privado C. Ajena	25	28	29	30	29	29	31	31	27	30	29	27
Privado C. Propia	9	8	6	8	8	7	7	7	8	8	6	10
NS/NC	1	1	*	1	*	*	-	1	1	1	1	*

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	18	18	18	17	17	17	17	18	18	18
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	6	6	6	6	7	7	6	6	6	6	7	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	15	16	16	16
Extremadura	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	14	12	13	13
Murcia	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	5	6	6	5	6	6	5	6	6	5	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	25	24	24	25	24	26	25	23	24	24	24	24
Urbano	48	48	51	50	51	49	49	51	50	51	51	50
Metropolitano	27	28	25	25	25	25	26	25	26	26	25	25
Movilidad Geográfica												
No Móviles	72	71	71	70	73	74	74	74	72	71	72	72
Móviles	28	29	29	30	27	26	26	26	28	29	28	28

Cuadro 2.2.4.
Indice de Posición Social

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Muy Baja	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4
Baja	34	33	34	33	33	33	33	32	32	34	34	36
Media	49	51	49	52	51	50	49	52	52	49	50	46
Alta	12	12	12	10	12	12	14	12	12	13	13	12
Muy Alta	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1

Cuadro 2.2.5.
**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva
con la que se identifican**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Alta	*	*	-	*	*	*	1	*	*	1	*	*
Media Alta	3	3	3	5	3	3	4	4	4	4	3	4
Media Media	59	58	62	57	60	61	62	59	58	61	63	61
Media Baja	28	30	25	30	30	29	27	30	29	26	26	28
Baja	7	6	7	5	6	5	5	6	6	5	4	4
NS/NC	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	4

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGÍA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR		
		Menos de 30 años	30 a 49 años	50 a 64 años	Más de 65 años	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo/Bajo
ENERO 2003														
TOTAL	(1215)	23%	36	19	21	40	46	13	36	24	14	31	50	20
Edad:														
18 a 29 años	(281)	100%	-	-	-	39	54	7	39	25	10	40	51	9
30 a 49 años	(446)	-	100	-	-	20	53	27	43	22	11	39	52	9
50 a 64 años	(236)	-	-	100	-	35	55	10	29	29	16	32	45	23
65 y más años	(253)	-	-	-	100	82	17	1	26	24	20	4	52	44
Posición Social:														
Baja	(485)	23%	18	17	43	100	-	-	32	21	13	12	59	29
Media	(562)	27%	42	23	8	-	100	-	37	26	13	34	50	16
Alta	(167)	12%	73	14	1	-	-	100	46	28	15	73	26	1
Ideología:														
Izquierda	(438)	25%	44	16	15	36	47	17	100	-	-	36	51	14
Centro	(295)	24%	33	23	20	35	49	16	-	100	-	32	48	19
Derecha	(165)	17%	29	24	31	39	46	15	-	-	100	33	48	19
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	(371)	30%	47	20	3	16	52	33	42	26	15	100	-	-
Medio	(612)	23%	38	17	21	47	46	7	36	23	13	-	100	-
Medio Bajo/Bajo	(231)	11%	17	24	48	60	39	1	26	24	14	-	-	100
Cientes de:														
Bancos	(346)	23%	40	19	18	35	46	20	35	32	14	40	41	18
Cajas	(904)	22%	36	20	22	41	46	13	38	23	14	31	51	19

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 34% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad (proporción que parece haberse estabilizado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30-34%), y alrededor de un tercio se identifican con España (este mes es similar a los que se identifican con su pueblo o ciudad), siendo muy pocos los que se identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de dos años parece haberse

recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Cuadro 2.3.1.

Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
TOTAL	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Su pueblo o ciudad	34	31	31	33	39	36	33	34	33	37	31	34
Su provincia	7	6	6	7	6	6	7	9	7	5	8	5
Su Comunidad Autónoma	16	16	22	18	17	16	18	20	14	19	18	20
España	36	38	34	32	33	36	35	31	38	32	35	33
Europa (UE)	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2
Occidente	*	-	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
El Mundo	5	4	4	6	4	4	4	4	5	4	4	5
Ninguno	*	*	*	1	*	1	*	*	*	*	*	*
NS/NC	1	1	1	1	*	*	*	*	*	*	*	1

Cuadro 2.3.2.

**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2003	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1215)	34%	5	20	33	7	1
Edad:							
18 a 29 años	(281)	35%	7	17	31	8	2
30 a 49 años	(446)	32%	5	20	32	10	1
50 a 64 años	(236)	31%	5	20	38	6	1
65 y más años	(253)	41%	3	22	31	2	*
Posición Social:							
Baja	(485)	47%	5	19	26	2	1
Media	(562)	28%	5	20	38	7	1
Alta	(167)	22%	5	22	32	19	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(214)	37%	7	43	7	5	1
Tan nac. como esp.	(574)	39%	6	21	28	6	1
Más españoles	(402)	26%	4	6	55	8	1
Cientes de:							
Bancos	(346)	33%	5	22	33	7	*
Cajas	(904)	35%	5	21	32	6	1

Cuadro 2.3.3.

Evaluación de la Situación Personal y de España

ENERO 2003	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.215)	(1.215)	(1.215)	(1.215)	(1.215)	(1.215)
%						
10. Muy bien	4	4	6	1	1	1
9.	4	4	8	1	1	2
8.	16	16	16	6	5	7
7.	21	20	18	11	11	9
6.	24	23	16	24	21	15
5.	22	21	15	30	29	22
4.	4	6	3	9	14	8
3.	2	3	1	7	8	6
2.	1	2	1	4	5	5
1.	1	1	1	1	1	2
0. Muy mal	1	1	2	3	4	4
NS/NC	*	*	13	2	2	18
% Opinan	100	100	87	98	98	82
X Valoración	6,3	6,2	6,6	5,2	4,9	5,0
% Discrepancia	28	30	32	36	38	44

Cuadro 2.3.4.

Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
Personal												
- Hace 1 año	6,3	6,3	6,4	6,2	6,3	6,3	6,3	6,2	6,2	6,3	6,1	6,3
- Actualmente	6,3	6,3	6,4	6,2	6,2	6,3	6,3	6,2	6,1	6,2	6,1	6,2
- Dentro de 1 año	6,7	6,7	6,7	6,7	6,6	6,7	6,7	6,6	6,4	6,7	6,4	6,6
España												
- Hace 1 año	5,4	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,0	5,2
- Actualmente	5,4	5,4	5,5	5,2	5,4	5,2	5,2	5,1	5,1	5,1	4,8	4,9
- Dentro de 1 año	5,5	5,5	5,6	5,3	5,5	5,3	5,2	5,3	5,2	5,2	4,8	5,0

Cuadro 2.3.5.
Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1215)	6,3	6,2	6,6	5,2	4,9	5,0
Edad:							
18 a 29 años	(281)	6,7	6,6	7,3	5,0	4,7	5,0
30 a 49 años	(446)	6,3	6,2	6,6	5,0	4,7	4,8
50 a 64 años	(236)	6,1	6,0	6,1	5,4	5,2	5,4
65 y más años	(253)	6,0	5,9	6,0	5,4	5,2	5,2
Posición Social:							
Baja	(485)	6,1	6,0	6,3	5,2	5,0	5,1
Media	(562)	6,4	6,2	6,6	5,0	4,7	4,8
Alta	(167)	6,7	6,7	7,2	5,5	5,2	5,5
Ideología:							
Izquierda	(438)	6,3	6,2	6,5	4,6	4,3	4,3
Centro	(295)	6,4	6,3	6,7	5,5	5,3	5,6
Derecha	(165)	6,6	6,5	6,9	6,3	6,1	6,5
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(214)	6,4	6,4	6,6	4,9	4,5	4,6
Tan nac, como esp,	(574)	6,3	6,2	6,5	5,1	4,9	5,1
Más españoles	(402)	6,2	6,2	6,6	5,4	5,1	5,1
Práctica Religiosa:							
Alta	(231)	6,2	6,2	6,4	5,8	5,6	5,9
Media	(209)	6,3	6,2	6,5	5,5	5,3	5,4
Baja	(701)	6,3	6,2	6,5	4,9	4,6	4,7
Cientes de:							
Bancos	(346)	6,6	6,4	6,9	5,4	5,1	5,4
Cajas	(904)	6,3	6,2	6,6	5,2	4,9	5,0



3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con la que hicieron hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice- resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los once últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual comparada con la de hace seis meses.
- En segundo lugar, desde 1999, los españoles tienden a valorar mejor la situación económica personal que la del país. La situación económica personal presente solía ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes, aunque, desde finales del 2000, la situación presente de uno mismo es percibida como mejor que la situación presente y futura del país.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha en este caso) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Enero 2003

El año 2003 ha comenzado como todos los años, es decir con los españoles esperanzados en que la situación económica de España podría mejorar, pero con un mayor escepticismo en lo que se refiere a la situación particular de uno mismo. El punto de partida es claramente menos optimista que hace un año desde todas las perspectivas y, en comparación con la expresión declarada en diciembre, todo indica que los españoles, lejos de recuperar el optimismo, continuarán mostrándose más cautelosos, especialmente con su situación particular.

Los españoles no han percibido mejoras en el 2002, lo que explica que el INC-1 se actualmente del ISC1= 77, es decir 17 puntos menor que hace un año y 6 puntos inferior

al registrado hace tan sólo hace un mes. Su confianza en su futuro personal no ha cambiado en relación con la percepción de hace un mes, pero también se muestra claramente menos optimista que al iniciarse el año 2002, de tal forma que el ISC2= 94 contrasta con el de enero de 2002 cuando superaba el nivel de equilibrio, en concreto el ISC2= 104.

En relación con la imagen de España, se produce un cierto paralelismo. Así, los españoles han observado un deterioro muy pronunciado durante todo el año 2002, lo que explica que el ISC3= 67 sea 23 puntos inferior al que tenía lugar en 2002, justo cuando España estrenaba moneda. Por su parte, en línea con ese espíritu de abrir un rayo de esperanza con nuevos propósitos cada vez que estrenamos un año, los españoles se han mostrado menos pesimistas que en diciembre en lo que se refiere a las perspectivas económicas de España para dentro de seis meses, elevando el ISC4 desde el nivel 79 de diciembre al actual ISC4= 84, un indicador que, en todo caso dista 11 puntos del registrado hace un año, cuando alcanzaba el nivel 96.

La posible guerra de EEUU con Irak, la perspectiva de una elecciones autonómicas y municipales, el deterioro de imagen y confianza padecido por el gobierno con la crisis del Prestige no son elementos que contribuyan a elevar los isc`s, pese a que las personas que padecen el pago de un crédito deberían estar satisfechas por ver los tipos de interés en el punto más bajo de los últimos 40 años.

El mes de enero ha estado nuevamente marcado, desde el principio hasta el fin, por la catástrofe del “Prestige” frente a la costa gallega y, posteriormente, por las consecuencias que ha desencadenado en todo el litoral cantábrico. Este problema, calificado por el vicepresidente primero del gobierno como el más grave que ha tenido que afrontar, ha supuesto una inestabilidad política, económica y social que el gobierno del Partido Popular no había conocido desde que ganó las Elecciones Generales de 1996. La incertidumbre que ha provocado sobre el porvenir general de la economía española, más particularmente del sector pesquero y de los servicios e industrias que dependen del mismo, ha eclipsado cualquier otra noticia de tono positivo, incluso los efectos positivos de la ya mencionada bajada de los tipos de interés hasta un mínimo histórico del 2,75% en la Europa del Euro.

Uno de los datos que mejor refleja la adversidad de los resultados obtenidos en diciembre estriba en que solamente seis segmentos de la población han conocido un ISC

por encima del nivel de equilibrio, en concreto, el ISC2 de los menores de 30 años, situado en un ISC2= 104, el ISC2 de los de alta posición social, establecido en un ISC2= 107, el ISC-2 de quienes ahorran situado en el nivel 101, el de los de status familiar alto, situado en un ISC2= 105 y, finalmente, el Índice de optimismo de los de alta posición social, IO= 102 y el ISC4 de las personas con ideología de derecha ISC4= 101.

Solamente en estos casos se detecta que un grupo de españoles todavía cree que su futuro económico particular será mejor que el actual dentro de seis meses, siendo levemente superior la proporción de optimistas sobre los pesimistas.

Todos los ISC`s se sitúan en mínimos históricos:

El ISC1 es de 77, es decir seis puntos por debajo del nivel de hace un mes y 17 puntos inferior al de enero de 2002.

El ISC2 es de 94, es decir 10 puntos inferior al de hace un año.

En relación con los sentimientos de cara a la economía española, los datos no son mejores:

El ISC3 cae hasta un nivel 67, es decir 23 puntos menor que el registrado en enero de 2002.

El ISC4 que mide la previsión para dentro de seis meses no es mucho mejor, estableciéndose en un nivel 84, es decir 5 puntos más que hace un mes pero 11 puntos por debajo que hace un año.

El ISC5 queda pues situado en un preocupante ISC5= 80, 16 puntos por debajo que en enero de 2002, y lo peor de todo es quizás que no se perciben elementos que auguren un cambio de tendencia a corto plazo. De hecho, una noticia tan importante como la supresión del Impuesto de Actividades Económicas, aprobada ya en Consejo de Ministros, debería generar un mínimo entusiasmo renovado en los millones de españoles que trabajan en el sector privado al frente de pequeñas y medianas empresas y, sin embargo, la noticia no ha generado notoriedad alguna, precisamente por el eco mediático de la catástrofe del Prestige.

- ☞ Como consecuencia de lo anterior, el Índice de Optimismo no supera el nivel 85, y el Índice de Evaluación de la Situación Económica no pasa del nivel 71, uno de los más bajos registrados por ASEP, quedando ambos índices por debajo del nivel de hace un año, en concreto 16 y 20 puntos por debajo respectivamente.

- ☞ Al medir el sentimiento sobre la economía presente particular, ningún segmento supera tampoco el nivel de equilibrio, mientras que los de menos de 30 años y los de alta posición social alta son los únicos en rebasar ese nivel, en este caso, cuando se mide el sentimiento con respecto a la economía particular futura.

Cuadro 3.1.1.

Indices del Sentimiento del Consumidor.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
ISC-1												
Econ.Person. Presente	94	88	91	90	92	90	89	89	85	85	83	77
ISC-2												
Econ. Person. Futura	104	100	103	100	102	99	102	97	96	100	94	94
ISC-3												
Econ. País Presente	90	81	86	83	80	81	80	75	73	73	65	67
ISC-4												
Econ. País Futura	95	91	97	92	92	87	89	85	82	84	79	84
ISC-5												
	96	90	94	91	92	89	90	87	84	85	80	80

Cuadro 3.1.2.

**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total ISC-5	96	90	94	91	92	89	90	87	84	85	80	80
Edad:												
Menos de 30 años	103	102	102	97	102	98	102	95	93	94	90	86
30 a 49 años	98	88	95	91	91	90	90	87	85	86	80	79
50 a 64 años	90	85	89	87	86	86	82	78	76	79	72	77
65 y más años	89	83	88	89	84	80	84	84	79	80	76	80
Posición Social:												
Baja	91	87	92	90	88	85	87	85	83	82	77	78
Media	98	91	96	92	94	92	91	87	84	88	84	80
Alta	100	95	96	92	94	93	95	89	87	85	77	87
Ideología:												
Izquierda	92	83	91	87	85	84	84	82	80	79	76	74
Centro	99	92	98	94	96	94	92	89	90	90	83	87
Derecha	103	100	102	101	102	98	100	99	93	91	90	93
Propensión al ahorro:												
Endeudados	81	79	98	86	88	80	85	78	81	86	73	73
Vive al día	92	85	88	87	87	85	87	83	79	79	78	76
Ahorran	102	97	100	98	98	96	95	92	92	94	84	88
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	98	95	100	94	95	93	95	90	90	91	82	88
Medio	97	87	92	90	90	89	90	86	82	82	82	77
Medio bajo	89	89	89	91	87	84	84	82	82	81	73	76
Bajo	79	64	80	82	81	68	76	75	68	82	58	79
Clientes de:												
Bancos	97	95	95	92	93	89	90	86	85	89	83	83
Cajas	95	89	94	90	91	89	91	86	84	84	81	81

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Mejor	10	10	10	10	11	9	9	9	9	10	10	9
Igual	74	69	72	69	69	71	71	70	67	65	64	59
Peor	16	21	19	20	19	19	20	21	24	25	26	32
NS/NC	*	1	*	*	*	*	*	*	*	*	*	-
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	94	88	91	90	92	90	89	89	85	85	83	77

Situación del País respecto a hace seis meses:

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Mejor	11	10	10	10	10	9	8	6	6	8	6	9
Igual	66	59	64	60	57	59	61	60	57	55	51	45
Peor	21	29	24	27	30	29	28	31	34	35	41	43
NS/NC	2	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	90	81	86	83	80	81	80	75	73	73	65	67

Cuadro 3.1.4.

Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la Situación Económica Presente del Entrevistado, por Características Socioeconómicas del Entrevistado

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total ISC-1	94	88	91	90	92	90	89	89	85	85	83	77
Edad:												
Menos de 30 años	102	98	97	98	107	105	108	103	101	98	94	87
30 a 49 años	96	86	94	90	90	88	87	89	85	87	85	76
50 a 64 años	88	87	88	84	88	85	79	79	76	79	75	71
65 y más años	86	80	84	88	80	76	80	79	73	72	74	73
Posición Social:												
Baja	88	84	86	89	87	84	82	82	79	76	80	73
Media	96	90	94	90	94	93	92	90	88	90	86	77
Alta	104	97	95	96	98	94	100	100	92	93	80	90
Ideología:												
Izquierda	90	83	90	91	91	88	84	84	85	84	82	73
Centro	98	90	94	91	93	89	89	90	93	87	86	81
Derecha	97	99	103	97	99	100	95	100	92	88	90	88
Propensión al ahorro:												
Endeudados	72	62	89	71	76	73	70	76	78	77	73	64
Viven al día	90	82	84	85	89	88	86	82	78	76	77	71
Ahorran	101	99	100	100	99	96	97	99	95	99	91	91
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	98	95	97	92	98	95	96	94	92	94	87	90
Medio	94	85	89	90	91	90	88	87	84	82	85	71
Medio bajo	86	86	86	90	83	81	82	82	80	78	72	73
Bajo	74	64	77	75	77	62	78	65	61	77	67	72
Cientes:												
Bancos	95	97	91	90	91	89	85	86	85	92	85	81
Cajas	94	86	91	89	92	90	90	89	85	84	84	78

Cuadro 3.1.5.

Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la Situación Económica Presente del País, por Características Socioeconómicas del Entrevistado

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total ISC-3	90	81	86	83	80	81	80	75	73	73	65	67
Edad:												
Menos de 30 años	95	90	94	84	88	84	88	81	75	78	71	66
30 a 49 años	88	78	85	82	78	81	78	73	74	71	62	63
50 a 64 años	89	77	79	82	76	78	76	71	68	70	59	69
65 y más años	87	79	84	85	77	78	79	77	75	72	68	73
Posición Social:												
Baja	87	84	87	83	76	77	80	74	74	75	63	69
Media	92	78	84	84	82	81	81	78	71	74	70	65
Alta	90	84	88	80	82	89	80	72	76	65	54	67
Ideología:												
Izquierda	81	70	80	74	68	71	70	70	63	59	55	56
Centro	93	85	94	89	91	93	87	80	81	86	73	76
Derecha	103	95	97	102	95	94	96	93	89	80	80	84
Propensión al ahorro:												
Endeudados	75	78	90	72	72	72	84	62	78	75	58	60
Viven al día	87	76	80	80	76	76	78	73	67	68	64	64
Ahorran	95	87	93	89	86	88	83	80	80	80	67	72
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	89	84	90	86	85	82	83	77	77	75	65	70
Medio	94	80	84	82	78	81	81	75	70	72	68	66
Medio bajo	83	82	84	83	73	79	74	74	74	70	61	62
Bajo	79	64	80	86	72	83	71	70	61	82	47	78
Cientes de:												
Bancos	89	82	84	84	82	80	78	75	71	74	65	69
Cajas	90	81	86	82	79	80	81	75	74	72	66	67

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Mejor	14	11	11	11	13	10	12	10	11	13	10	13
Igual	69	70	74	72	70	72	73	73	70	66	70	61
Peor	10	12	8	11	11	12	10	13	14	14	16	19
NS/NC	7	8	6	6	6	6	5	4	5	7	5	7
ISC-2 (Economía Personal Futura)	104	100	103	100	102	99	102	97	96	100	94	94

Situación de España dentro de seis meses:

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Mejor	11	10	10	10	10	8	8	8	6	7	7	11
Igual	63	59	65	61	60	59	65	63	60	57	56	50
Peor	16	19	14	18	18	21	19	23	24	24	28	27
NS/NC	10	12	11	11	11	12	9	7	9	12	9	12
ISC-4 (Economía del País Futura)	95	91	97	92	92	87	89	85	82	84	79	84

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado.**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total ISC-2	104	100	103	100	102	99	102	97	96	100	94	94
Edad:												
Menos de 30 años	117	114	113	111	115	112	118	107	113	114	106	104
30 a 49 años	108	100	104	102	105	101	104	102	98	103	95	96
50 a 64 años	92	92	97	94	94	94	90	85	85	89	85	86
65 y más años	94	86	91	90	90	82	90	90	84	88	86	86
Posición Social:												
Baja	97	93	98	96	97	92	96	96	93	93	88	87
Media	107	102	106	102	104	104	104	97	98	104	96	96
Alta	113	107	103	105	109	102	111	100	99	102	102	107
Ideología:												
Izquierda	103	99	102	99	102	98	99	95	100	100	96	92
Centro	108	98	104	101	100	100	102	97	99	96	90	98
Derecha	106	102	104	102	106	100	106	103	97	102	99	100
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	96	89	113	107	111	92	96	95	96	110	92	88
Vive al día	101	96	97	94	97	96	98	94	91	93	93	90
Ahorran	110	105	107	107	108	104	108	102	104	107	96	101
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	110	107	109	104	106	104	107	102	104	108	98	105
Medio	103	96	100	99	102	100	102	98	94	95	96	90
Medio bajo	98	94	96	99	98	91	95	88	93	97	84	87
Bajo	84	67	87	77	83	74	78	80	75	79	69	78
Clientes de:												
Bancos	106	105	104	101	104	100	106	97	101	104	97	97
Cajas	104	99	101	99	101	99	102	96	96	98	95	94

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total ISC-4	95	91	97	92	92	87	89	85	82	84	79	84
Edad:												
Menos de 30 años	96	103	103	95	98	90	93	89	84	87	86	86
30 a 49 años	99	89	97	90	91	88	90	83	82	83	80	81
50 a 64 años	92	83	92	89	87	85	84	79	77	78	69	82
65 y más años	91	86	92	93	91	83	87	89	85	87	78	88
Posición Social:												
Baja	92	88	95	92	90	85	88	87	85	83	76	83
Media	99	93	98	93	94	88	89	84	80	86	83	84
Alta	93	92	96	89	98	88	91	84	82	79	73	86
Ideología:												
Izquierda	92	82	91	84	78	79	82	80	74	72	72	74
Centro	96	94	102	97	98	94	92	90	88	91	81	92
Derecha	105	104	105	100	108	99	104	98	94	92	93	101
Propensión al ahorro												
Endeudados	83	89	102	91	94	81	88	79	74	82	70	80
Vive al día	90	86	91	89	88	82	86	81	78	80	78	81
Ahorran	103	96	103	95	97	95	92	90	88	90	83	88
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	94	96	102	93	92	90	92	87	86	88	80	88
Medio	100	87	94	91	91	86	89	85	80	81	80	83
Medio Bajo	89	95	93	93	93	86	85	82	81	81	76	80
Bajo	78	62	76	89	93	64	75	85	77	92	48	89
Clientes de												
Bancos	97	96	99	94	93	87	89	84	83	86	83	85
Cajas	94	89	96	90	91	88	90	84	82	84	79	85

Cuadro 3.1.9.

Distribución de los Entrevistados según su grado de Optimismo Personal y respecto al País

Indice de Optimismo

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Optimista	18	16	15	16	18	14	16	14	14	16	15	16
Indiferente	65	63	67	64	62	66	65	64	60	58	57	52
Pesimista	17	21	18	20	20	20	19	23	25	26	28	32
IO	101	95	97	96	98	94	96	91	89	90	88	85

Indice de Evaluación de la Situación Económica

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Optimistas	15	14	15	14	15	12	11	10	9	10	10	14
Indiferentes	61	56	60	56	54	58	58	56	54	52	48	42
Pesimistas	24	31	25	30	31	30	30	34	37	38	43	44
IESE	91	83	90	84	84	82	81	76	73	73	66	71

Cuadro 3.1.10.

Índice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total IO	101	95	97	96	98	94	96	91	89	90	88	85
Edad:												
Menos de 30 años	118	114	109	111	118	112	121	106	112	108	105	100
30 a 49 años	105	95	99	96	101	96	95	94	89	94	89	85
50 a 64 años	85	86	90	85	87	87	81	77	74	76	77	74
65 y más años	87	78	83	86	78	75	82	78	75	74	72	77
Posición Social:												
Baja	92	86	90	93	89	86	88	85	83	80	79	78
Media	104	98	101	96	102	99	100	92	92	96	92	85
Alta	113	107	99	98	108	100	107	101	94	97	94	102
Ideología:												
Izquierda	99	92	95	96	97	93	92	87	94	89	90	84
Centro	105	94	101	95	99	96	96	91	96	89	88	90
Derecha	105	104	107	101	105	102	103	99	91	94	95	94
Propensión Ahorro:												
Endeudado	89	80	112	92	102	89	89	84	88	100	85	80
Vive al Día	96	89	88	87	91	92	92	84	80	79	86	78
Ahorra	109	104	104	107	107	99	103	99	100	102	91	97
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	109	106	105	99	105	102	103	97	97	101	95	99
Medio	99	90	93	94	96	95	95	89	86	85	89	79
Medio bajo	90	88	88	96	93	83	91	83	86	82	72	78
Bajo	84	61	84	70	72	57	75	65	68	79	60	78
Clientes de:												
Bancos	104	105	96	96	98	93	99	89	91	97	91	85
Cajas	100	92	96	95	98	95	97	90	89	88	89	86

Cuadro 3.1.11.

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total IESE	91	83	90	84	84	82	81	76	73	73	66	71
Edad:												
Menos de 30 años	95	98	99	87	94	88	87	84	78	76	76	70
30 a 49 años	93	79	90	81	83	84	80	74	71	72	64	67
50 a 64 años	88	75	80	81	73	79	77	67	66	70	58	69
65 y más años	87	80	85	87	82	77	79	78	77	74	66	78
Posición Social:												
Baja	88	83	89	83	81	79	80	75	76	74	64	72
Media	95	82	90	85	87	83	82	77	71	74	72	68
Alta	85	88	91	79	78	88	83	76	71	66	54	73
Ideología:												
Izquierda	84	68	82	73	65	73	71	70	62	57	56	59
Centro	93	92	98	89	95	92	85	84	81	85	74	84
Derecha	108	102	103	101	105	96	102	91	91	84	84	90
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	81	81	94	69	82	75	87	62	75	72	62	67
Vive al día	86	78	82	80	78	75	78	73	66	66	65	68
Ahorran	100	89	98	90	92	92	84	82	80	82	69	75
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	89	90	97	85	86	86	86	79	76	78	68	75
Medio	97	78	86	82	81	81	80	75	70	70	68	70
Medio bajo	83	85	84	86	84	79	78	73	74	69	61	64
Bajo	78	57	72	85	76	64	71	65	68	78	47	89
Clientes de:												
Bancos	93	88	91	86	85	82	82	76	72	74	68	72
Cajas	91	81	89	81	83	82	82	74	73	73	67	72

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes. La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

El IPA ha caído 16 puntos con respecto a hace un año y 12 en relación con el mes pasado, es decir que se sitúa en un IPA= 122, lo que indica que los españoles se muestran desalentados por los bajos rendimientos de las opciones que los bancos y el mercado de valores les proponen para ahorrar o invertir, optando por vivir al día y gastar lo que ganan, eso sí, evitando el endeudamiento, más aún si se tiene en cuenta que ahora deben superar la "Cuesta de enero".

Cuadro 3.2.1.

Situación Financiera del Hogar

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Me prestan dinero	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3
Gasto mis ahorros	3	4	4	5	4	4	4	3	5	4	4	6
Gasto lo que gano	48	49	50	51	52	52	49	53	51	53	50	56
Ahorro algo	42	42	41	38	38	38	40	36	36	37	40	30
Ahorro bastante	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2
NS/NC	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2
IPA	138	137	136	132	132	131	135	131	128	133	134	122

Cuadro 3.2.2.

Indice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total IPA	138	137	136	132	132	131	135	131	128	133	134	122
Edad:												
18-29 años	138	137	138	133	128	130	131	131	126	134	132	122
30-49 años	144	144	143	140	141	136	144	140	139	139	141	128
50-64 años	137	133	134	128	130	133	137	127	128	133	129	123
65 y más años	129	126	123	120	122	122	125	119	112	119	129	112
Posición Social:												
Baja	128	129	129	121	121	121	129	122	120	123	125	116
Media	143	139	136	134	135	135	135	134	127	135	136	123
Alta	150	148	155	156	149	145	152	142	160	152	151	138
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	150	150	147	143	143	148	147	146	135	148	144	136
Medio	134	130	133	131	127	126	134	127	132	126	132	119
Medio Bajo	127	129	122	116	122	118	118	111	114	121	123	110
Bajo	80	93	110	81	104	115	107	122	84	108	100	100
Cientes de:												
Bancos	146	140	141	136	137	140	142	139	134	139	137	129
Cajas	137	138	136	131	133	132	135	131	129	134	134	123

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

El Índice de Satisfacción con la calidad de la vida expresa un sentimiento que trasciende la propia situación económica del entrevistado, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro. Así se explica el índice 172 de este mes, igual que el mes anterior y 9 menor que hace un año, aunque muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual. Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal. Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. El grado de satisfacción suele ser mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.

Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Muy Satisfechos	11	10	12	11	11	10	11	13	10	11	10	7
Satisfechos	76	76	76	76	74	74	77	72	73	75	72	74
Indiferentes	7	6	6	6	6	8	6	8	8	6	10	9
Insatisfechos	5	7	5	6	7	6	5	5	7	6	8	8
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	1	*	1	1	1	1	-	2
ISCV	181	177	181	180	176	177	182	178	176	179	172	172
Valoración Media	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,9	3,8	3,9	3,8	3,8
% Discrepancia	19	20	19	19	21	21	18	19	20	19	21	21

Cuadro 3.3.2.

Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados

(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total ISCV	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	180 (3,9)	176 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,9)	178 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	172 (3,8)	172 (3,8)
Edad:												
Menos de 30 años	183 (4,0)	188 (4,0)	189 (4,0)	182 (3,9)	181 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)	186 (4,0)	185 (4,0)	186 (4,0)	183 (4,0)	182 (3,9)
30 a 49 años	186 (4,0)	174 (3,8)	182 (3,9)	184 (3,9)	182 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	182 (3,9)	175 (3,8)	182 (3,9)	176 (3,8)	170 (3,8)
50 a 64 años	174 (3,8)	168 (3,7)	182 (3,9)	176 (3,8)	167 (3,7)	170 (3,7)	179 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,8)	179 (3,9)	166 (3,7)	173 (3,7)
65 y más años	177 (3,8)	178 (3,8)	166 (3,7)	176 (3,8)	170 (3,7)	165 (3,7)	175 (3,8)	167 (3,7)	165 (3,7)	167 (3,7)	157 (3,6)	162 (3,6)
Posición social:												
Baja	175 (3,8)	174 (3,8)	180 (3,9)	176 (3,8)	168 (3,7)	172 (3,7)	178 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)	175 (3,8)	164 (3,7)	169 (3,7)
Media	184 (3,9)	178 (3,8)	180 (3,9)	182 (3,9)	181 (3,9)	178 (3,9)	183 (3,9)	180 (3,9)	177 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	171 (3,8)
Alta	187 (4,0)	184 (4,0)	187 (3,9)	187 (4,0)	183 (3,9)	187 (4,0)	186 (4,0)	186 (4,0)	184 (3,9)	192 (4,0)	175 (3,8)	180 (3,9)
Ideología:												
Izquierda	180 (3,9)	177 (3,8)	179 (3,9)	181 (3,9)	169 (3,7)	173 (3,8)	179 (3,9)	175 (3,9)	173 (3,8)	177 (3,9)	172 (3,8)	173 (3,8)
Centro	185 (3,9)	180 (3,9)	185 (3,9)	185 (4,0)	189 (4,0)	186 (3,9)	184 (3,9)	184 (4,0)	185 (4,0)	185 (3,9)	176 (3,8)	174 (3,8)
Derecha	188 (4,0)	181 (3,9)	188 (4,0)	181 (3,9)	186 (4,0)	185 (3,9)	184 (3,9)	180 (3,9)	186 (3,9)	180 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	187 (4,0)	182 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)	189 (4,0)	184 (4,0)	186 (4,0)	187 (4,0)	185 (4,0)	178 (3,9)	182 (3,9)
Medio	180 (3,9)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	175 (3,8)	173 (3,8)	184 (3,9)	178 (3,9)	177 (3,8)	178 (3,8)	170 (3,8)	170 (3,7)
Medio bajo	173 (3,8)	170 (3,7)	167 (3,7)	178 (3,8)	159 (3,6)	169 (3,7)	170 (3,8)	164 (3,7)	159 (3,7)	174 (3,8)	167 (3,7)	158 (3,6)
Bajo	130 (3,4)	156 (3,5)	156 (3,7)	138 (3,5)	142 (3,4)	149 (3,4)	176 (3,8)	169 (3,7)	148 (3,5)	151 (3,6)	153 (3,6)	166 (3,7)
Cientes de:												
Bancos	183 (4,0)	182 (3,9)	185 (4,0)	181 (3,9)	176 (3,9)	178 (3,9)	179 (3,9)	178 (3,9)	178 (3,9)	180 (3,9)	175 (3,8)	179 (3,9)
Cajas	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	182 (3,9)	178 (3,8)	177 (3,8)	183 (3,9)	179 (3,9)	177 (3,8)	180 (3,9)	172 (3,8)	172 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

El año 2002 se cierra una vez más con un liderazgo declarado del BBVA sobre el SCH, desde el punto de vista de la clientela, aunque con una diferencia sensiblemente inferior entre ambos bancos, pues, como se recordará, en 2001, el SCH estaba por debajo de su nivel normal tras la reestructuración y supresión de una parte de su red de sucursales, derivada de la duplicación de oficinas de los antiguos Santander y BCH, mientras que BBVA ha padecido durante el primer semestre algún freno derivado de la imagen negativa del caso de las cuentas opacas que dañó a su equipo anterior.

Clientela declarada por la opinión pública

	Diciembre 2001	Diciembre 2002	Dif
La Caixa	15,5%	15,4%	- 0,1
BBVA	16,1%	14,0%	- 2,1
SCH	6,3%	8,3%	+ 2,0
Caja Madrid	11,9%	7,9%	- 4,0
Banesto	3,2%	3,9%	+ 0,7
Popular	1,4%	1,9%	+ 0,5

La recuperación del SCH en dos puntos y el retroceso de BBVA en 2,1 puntos hacen que la diferencia general entre ambos se haya reducido desde los 10,2 puntos porcentuales que les separaban en diciembre de 2001 hasta los 5,7 puntos actuales.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 94% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco (31%) y un 16% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (44%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 80%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro (82%) un 41% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

En primer lugar, conviene destacar una vez más que BBVA y La Caixa son las entidades financieras que más clientes están captando en los últimos años, hasta el punto de que La Caixa alcanza la cifra de 15,7%, por delante del 10,2% de Caja Madrid.

La clientela del BBVA representaría un 15%, superando una vez más a la del Santander Central Hispano es de 7,7%. Por su parte, Banesto alcanza el 2,2% y Popular no supera el 2,1%.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen. Así, se puede comprobar que La Caixa y Caja de Madrid (15,7% y 10,2%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales, mientras que el resto de cajas reúne un 66,5% de clientes.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.
Clientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total Clientes	93	91	91	90	91	90	90	92	91	90	94	91
Edad:												
Menos de 30 años	86	88	86	87	89	86	87	91	87	87	92	90
30 a 49 años	94	92	94	91	93	91	91	93	92	92	95	91
50 a 64 años	95	92	92	91	92	93	88	93	95	89	92	91
65 y más años	97	90	91	91	90	90	91	92	91	90	94	93
Posición Social:												
Baja	90	88	88	89	89	86	89	92	90	89	92	92
Media	93	91	92	90	92	92	90	92	90	90	94	90
Alta	97	94	93	92	93	94	87	94	95	91	94	93
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	97	95	95	93	94	94	91	95	93	92	94	95
Medio	91	90	91	90	91	90	90	92	92	88	95	90
Medio bajo	88	85	82	82	86	85	85	86	88	90	89	90
Bajo	78	71	80	80	85	72	78	100	77	88	80	83

Cuadro 3.4.2.

**Clientela de Instituciones Bancarias
(En Porcentajes)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total I.B.	33	29	29	30	32	29	30	30	32	32	31	31
Edad:												
Menos de 30 años	27	32	30	30	28	28	30	30	29	27	31	31
30 a 49 años	41	32	35	32	35	32	35	34	35	38	36	34
50 a 64 años	37	27	23	33	36	31	27	33	33	33	28	31
65 y más años	19	22	23	24	27	24	24	21	30	24	26	27
Posición Social:												
Baja	23	23	23	26	26	21	24	22	25	23	25	27
Media	34	29	30	30	33	31	32	32	34	35	32	31
Alta	52	45	39	42	45	45	41	44	42	41	45	44
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	43	38	37	36	38	39	36	38	40	41	37	40
Medio	26	25	25	29	29	26	28	27	29	26	29	26
Medio bajo	25	22	23	20	26	22	25	23	28	28	23	32
Bajo	20	8	13	27	25	-	20	20	17	13	23	13
Cientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	15	13	13	12	12	13	14	13	13	17	14	16

Cuadro 3.4.3.

**Clientela de Cajas de Ahorro
(En Porcentajes)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total C.A.	79	81	82	79	77	82	82	80	78	82	80	82
Edad:												
Menos de 30 años	80	78	78	80	78	83	79	77	79	84	80	80
30 a 49 años	77	82	81	78	77	80	80	81	78	78	79	81
50 a 64 años	79	82	86	79	72	82	85	80	77	85	84	82
65 y más años	82	83	85	81	82	82	82	84	77	84	80	84
Posición Social:												
Baja	83	83	84	81	80	85	84	84	82	86	82	84
Media	79	81	81	80	76	81	80	79	77	80	81	82
Alta	72	77	79	73	73	74	80	76	74	80	74	74
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	75	78	79	76	75	77	80	77	74	78	80	79
Medio	82	82	83	80	78	82	81	83	80	84	80	83
Medio bajo	82	83	86	86	79	87	84	82	80	86	83	80
Bajo	80	92	87	73	83	100	86	80	83	87	83	93
Cientes de:												
Bancos	37	36	37	32	29	37	39	35	32	44	37	41
Cajas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Cuadro 3.4.4.

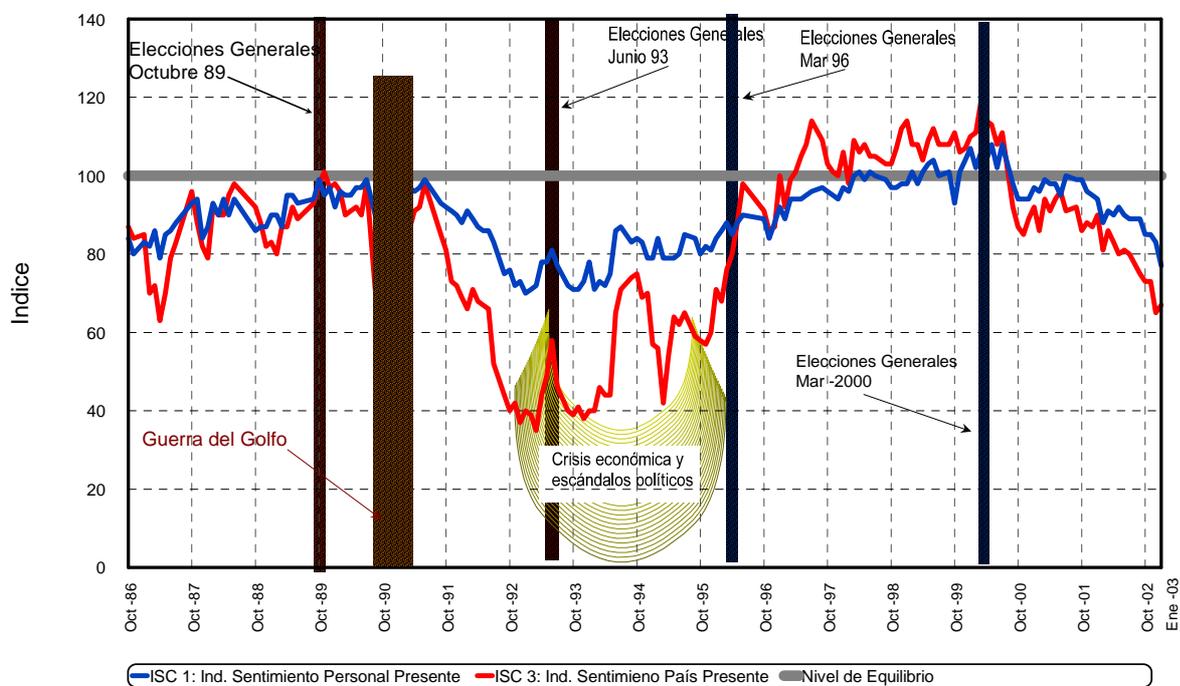
Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)

% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro

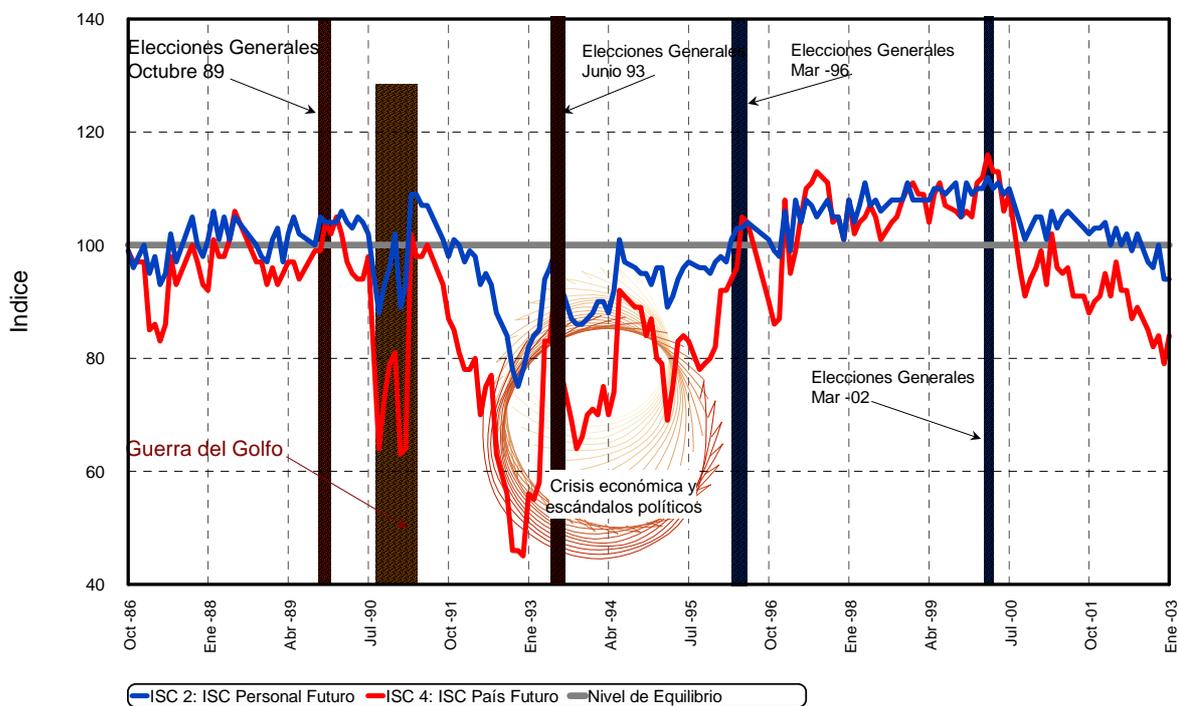
INSTITUCION FINANCIERA	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.133)	(1.099)	(1.107)	(1.093)	(1.101)	(1.099)	(1.085)	(1.118)	(1.099)	(1.078)	(1.133)	(1.109)
SCH	8,2	8,3	7,8	7,9	7,9	8,5	7,1	8,2	9,9	9,7	8,3	7,7
BBVA	16,5	14,4	13,5	13,3	14,5	12,9	15,6	12,3	14,8	15,1	14,0	15,0
Popular	2,2	2,0	2,2	2,4	2,4	1,4	2,6	2,8	2,0	2,0	1,9	2,1
Banesto	4,0	2,8	2,1	4,1	4,0	3,3	1,7	2,4	2,5	2,7	3,9	2,2
Otros Bancos	4,5	4,3	4,6	4,2	6,1	4,8	5,0	6,5	5,6	5,3	5,0	6,2
Caja de Madrid	10,1	10,8	10,7	11,1	9,1	10,7	10,1	11,4	10,4	10,2	7,9	10,2
La Caixa	14,1	13,8	15,3	16,0	15,4	17,4	17,9	13,8	17,6	16,8	15,4	15,7
Caja de Cataluña	3,3	3,4	3,1	2,3	2,5	2,8	3,0	2,4	2,3	2,2	2,5	2,5
Caja de Galicia	5,1	4,6	3,0	2,5	5,2	3,4	3,3	2,8	3,3	3,6	4,4	3,1
Ibercaja	2,7	2,4	2,5	4,0	2,5	4,0	3,3	4,5	3,6	3,7	2,8	3,4
Bancaja	3,9	5,5	4,2	4,4	2,8	2,7	3,0	3,6	3,3	3,4	3,9	2,9
BBK	2,3	2,6	2,3	4,5	2,2	3,7	3,3	2,9	4,0	3,1	3,3	3,6
Caixa Orense	0,1	0,1	0,7	0,3	-	-	0,4	0,2	0,7	0,4	0,2	0,2
Unicaja	4,1	4,2	4,3	2,8	4,2	3,4	4,4	3,0	3,2	4,0	3,0	5,1
Caja Rural	5,6	6,0	6,9	5,9	8,1	6,9	7,1	5,7	6,1	5,7	6,2	7,2
CAM	5,3	4,3	4,6	4,9	4,0	4,5	4,0	3,6	5,1	4,3	4,9	3,8
Caja San Fernando	1,8	2,6	2,5	2,1	1,3	1,0	1,8	1,7	1,4	2,1	2,6	2,1
Caja España	2,1	2,1	1,4	1,3	1,8	0,9	1,6	1,6	0,8	2,8	2,6	2,1
Cajas de Ahorros (Otras)	27,4	25,1	27,7	24,3	25,7	29,0	26,4	29,3	24,0	27,1	27,1	27,6

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR PRESENTE (PERSONAL Y DEL PAIS)

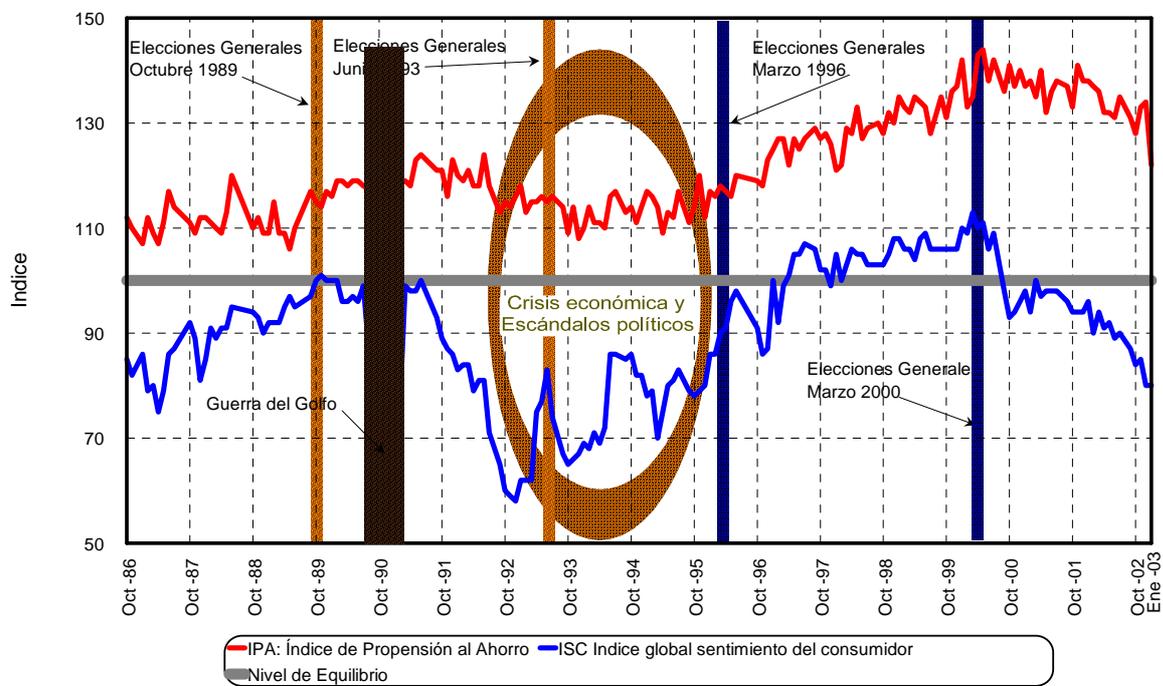


EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR FUTURO (PERSONAL Y DEL PAÍS)



Fuente: Banco de Datos ASEP

EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE GLOBAL DEL SENTIMIENTO DEL CONSUMIDOR Y DEL ÍNDICE DE PROPENSIÓN AL AHORRO



Fuente: Banco de Datos ASEP



4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLÓGICAS BÁSICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde 1996, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 14%, menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (36%), y la proporción que se declara de centro es del 24%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes dos puntos superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los que no saben lo que votaron en las últimas elecciones generales y los de práctica religiosa media (que se posicionan principalmente en el centro), y los de práctica religiosa alta y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la proporción de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción de la suma de los que se posicionan en el centro y la derecha entre los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda, y también con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con la edad, el sentimiento español y la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los votantes de los partidos nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU y los votantes de los partidos nacionalistas de izquierda se autoposicionan en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 18-23% afirman tener una alta práctica religiosa (19% este mes), mientras que algo más de la mitad afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de PSOE, IU y los votantes de partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que acompañó a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 4-7% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 17-26% se sienten sólo españoles (un 24% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 47% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los votantes de partidos nacionalistas.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 2000, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en las elecciones del pasado 12 de marzo de 2000 con respecto al PP y partidos nacionalistas

de centro y derecha, ya que el recuerdo de voto hacia PSOE, IU y "otros" partidos supera los resultados obtenidos. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 2000 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones.

Además, entre un 10-14% de los entrevistados (un 14% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden en la nación (ambos objetivos son materialistas) y en tercer lugar dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", "mantener el orden en la nación" y "dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas". Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart.

En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de luchar contra la delincuencia, mantener una economía estable y proteger el

medio ambiente. No debe dejar de señalarse que entre los tres objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. Más de tres de cada diez españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), y cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico y cuanto más a la izquierda se autoposiciona el entrevistado.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes, a un nivel similar al mes pasado, algo por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es superior que la de quienes no están nada satisfechos), observándose que dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Se observa una gran controversia entre los distintos segmentos sociales y su satisfacción con la pertenencia de España a la Unión Europea, así ningún segmento social se siente insatisfecho con la pertenencia de España a la UE, excepto los votantes de partidos nacionalistas.

Por otra parte, alrededor de dos terceras partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Y no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.

Autoposicionamiento Ideológico

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Extrema Izquierda	1	1	1	1	*	1	*	1	1	*	*	*
Izquierda	17	16	17	20	17	20	20	18	18	19	22	20
Centro Izquierda	14	17	16	16	17	16	16	18	16	17	18	16
Centro	26	28	28	24	24	23	27	28	23	26	24	24
Centro Derecha	10	10	9	9	10	10	10	8	11	7	10	8
Derecha	8	7	7	8	8	6	6	7	6	5	6	5
Extrema Derecha	*	*	-	*	*	*	*	*	-	*	*	*
NS/NC	24	21	22	22	23	23	21	22	26	25	21	26
Posicionamiento Medio (IPI)	3,7	3,6	3,6	3,5	3,6	3,5	3,5	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5

Cuadro 4.1.2.

Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1215)	36%	24	14
Edad:				
18 a 29 años	(281)	39%	25	10
30 a 49 años	(446)	43%	22	11
50 a 64 años	(236)	29%	29	16
65 y más años	(253)	26%	24	20
Posición Social:				
Baja	(485)	32%	21	13
Media	(562)	37%	26	13
Alta	(167)	46%	28	15
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(371)	42%	26	15
Medio	(612)	36%	23	13
Medio Bajo/Bajo	(231)	26%	24	14
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(214)	39%	26	7
Tan nacionalista como español	(574)	36%	25	13
Más español	(402)	35%	23	18
Práctica Religiosa:				
Alta	(231)	16%	26	31
Media	(209)	26%	30	18
Baja	(701)	44%	23	7
Recuerdo de Voto:				
PP	(305)	5%	39	42
PSOE	(296)	75%	9	2
IU	(50)	86%	6	-
Nacionalista derecha	(54)	31%	50	4
Nacionalista izquierda	(26)	84%	8	4
Otros, en blanco	(46)	35%	18	-
No votó	(270)	28%	24	7
No sabe	(36)	14%	25	6
No contesta	(131)	16%	28	3
Cientes de:				
Bancos	(346)	35%	32	14
Cajas	(904)	38%	23	14

Cuadro 4.1.3.

Práctica Religiosa

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Alta	19	17	18	16	17	15	15	16	18	17	17	19
Media	18	18	18	21	19	16	16	16	17	17	17	17
Baja	57	58	58	56	56	62	64	61	59	60	59	58
NS/NC	5	6	6	6	8	6	5	7	7	6	7	6
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,3	2,2	2,3	2,2	2,3	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,2	2,3

Cuadro 4.1.4.

Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1215)	19%	17	58
Edad:				
18 a 29 años	(281)	9%	10	67
30 a 49 años	(446)	7%	20	67
50 a 64 años	(236)	29%	15	55
65 y más años	(253)	43%	22	34
Posición Social:				
Baja	(485)	29%	19	49
Media	(562)	13%	15	65
Alta	(167)	9%	19	60
Ideología:				
Izquierda	(438)	9%	13	71
Centro	(295)	20%	22	54
Derecha	(165)	43%	23	32
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(371)	14%	18	60
Medio	(612)	18%	16	60
Medio Bajo/Bajo	(231)	29%	18	49
Recuerdo de Voto:				
PP	(305)	33%	21	44
PSOE	(296)	12%	14	68
IU	(50)	8%	8	68
Nacionalista derecha	(54)	15%	21	59
Nacionalista izquierda	(26)	8%	4	73
Otros, en blanco	(46)	17%	15	61
No votó	(270)	12%	19	61
No sabe	(36)	28%	23	44
No contesta	(131)	23%	18	54
Clientes de:				
Bancos	(346)	20%	17	58
Cajas	(904)	19%	18	58

Cuadro 4.1.5.

Sentimiento Nacionalista-Español.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Sólo Nacionalista	4	3	4	3	4	3	3	3	5	5	4	3
Más Nac. que español	13	12	16	13	13	13	14	13	13	14	13	14
Tan Nac. como español	54	54	55	52	53	57	59	61	51	54	53	47
Más español que Nac.	8	9	8	10	8	8	8	9	10	10	11	10
Sólo se siente español	20	20	15	19	18	17	14	13	17	15	16	24
NS/NC	2	2	2	3	4	2	2	1	4	2	3	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	3,2	3,1	3,2	3,3

Cuadro 4.1.6.

Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1215)	17%	47	34
Edad:				
18 a 29 años	(281)	18%	49	30
30 a 49 años	(446)	17%	47	33
50 a 64 años	(236)	15%	51	33
65 y más años	(253)	20%	42	36
Posición Social:				
Baja	(485)	21%	48	29
Media	(562)	16%	49	34
Alta	(167)	15%	40	42
Ideología:				
Izquierda	(438)	19%	47	32
Centro	(295)	19%	49	31
Derecha	(165)	9%	45	45
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(371)	17%	50	32
Medio	(612)	18%	46	34
Medio Bajo/Bajo	(231)	18%	46	33
Recuerdo de Voto:				
PP	(305)	9%	48	42
PSOE	(296)	14%	52	34
IU	(50)	16%	48	34
Nacionalista derecha	(54)	71%	22	7
Nacionalista izquierda	(26)	42%	54	-
Otros, en blanco	(46)	15%	41	41
No votó	(270)	21%	44	32
No sabe	(36)	19%	56	19
No contesta	(131)	14%	50	32
Cientes de:				
Bancos	(346)	16%	49	34
Cajas	(904)	19%	47	33

Cuadro 4.1.7.

Partido Votado en las Elecciones Generales de 2000.

	Resultados Reales de 2000	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
PP	30,4	29,7	28,1	28,8	30,2	29,1	27,2	26,1	27,6	27,9	24,5	23,6	25,1
PSOE	23,3	22,7	24,7	23,8	24,5	24,6	22,6	27,1	24,8	23,2	26,5	26,4	24,3
IU	3,7	3,3	2,8	3,5	3,2	3,1	4,4	4,8	4,1	4,0	2,8	3,5	4,1
Nacionalistas Derecha	5,5	4,9	4,0	4,2	3,6	4,1	4,3	5,5	5,1	4,3	4,6	4,5	4,5
Nacionalistas Izquierda	2,1	1,2	1,7	2,4	1,2	2,1	2,0	1,8	1,7	1,0	2,0	2,1	2,1
Otros	3,7	4,1	2,7	3,0	4,4	2,6	3,8	3,0	3,6	3,0	4,7	4,9	3,8
No Votó	31,3	21,3	21,9	21,6	21,2	20,0	21,8	19,6	21,1	23,9	21,4	22,8	22,2
NS/NC	-	12,8	14,1	12,7	11,7	14,4	13,9	12,1	12,0	12,7	13,5	12,2	13,9

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurre conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Cuadro 4.1.8.

Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 2000.

	I-02	II-02	III-03	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-0,7	-2,3	-1,6	-0,2	-1,3	-3,2	-4,3	-2,8	-2,5	-5,9	-6,8	-5,3
PSOE	-0,6	+1,4	+0,5	+1,2	+1,3	-0,7	+3,8	+1,5	-0,1	+3,2	+3,1	+1,0
IU	-0,4	-0,9	-0,2	-0,5	-0,6	+0,7	+1,1	+0,4	+0,3	-0,9	-0,2	+0,4
Nacionalistas Derecha	-0,6	-1,5	-1,3	-1,9	-1,4	-1,2	0	-0,4	-1,2	-0,9	-1,0	-1,0
Nacionalistas Izquierda	-0,9	-0,4	+0,3	-0,9	0	-0,1	-0,3	-0,4	-1,1	-0,1	0	0
Otros	+0,4	-1,0	-0,7	+0,7	-1,1	+0,1	-0,7	-0,1	-0,7	+1,0	+1,2	+0,1
No Votó	-10,0	-9,4	-9,7	-10,1	-11,3	-9,5	-11,7	-10,2	-7,4	-9,9	-8,5	-9,1
NS/NC	+12,8	+14,1	+12,7	+11,7	+14,4	+13,9	+12,1	+12,0	+12,7	+13,5	+12,2	+13,9
Indice de Discrepancia	13,2	15,5	13,5	13,6	15,7	14,7	17,0	13,9	13,0	17,7	16,5	15,4
Diferencias en porcentajes respecto a 1996 y a 2000:												
PP	-2	-8	-5	-1	-4	-10	-14	-9	-8	-19	-22	-17
PSOE	-3	+6	+2	+5	+6	-3	+16	+6	-1	+14	+13	+4
IU	-11	-25	-5	-14	-16	+19	+30	+11	+8	-24	-5	+11
Nacionalistas Derecha	-11	-27	-24	-34	-25	-22	0	-7	-22	-16	-18	-18
Nacionalistas Izquierda	-43	-19	+14	-43	0	-5	-14	-19	-52	-5	0	0
Otros	+11	-27	-19	+19	-30	+3	-19	-3	-19	+27	+32	+3
No Votó	-32	-30	-31	-32	-36	-30	-37	-33	-24	-32	-27	-29

Cuadro 4.1.9.

Objetivo más Importante que España debería Esforzarse por Conseguir en los Próximos Diez Años

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
ENERO 2003	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.215)	(1.215)	(1.215)
%			
- Mantener el orden en la nación.....	26	45	17
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	21	41	20
- Luchar contra la subida de los precios.....	36	67	16
* - Proteger la libertad de expresión.	15	38	20
- Ninguno.....	1	1	13
- NS/NC.....	2	2	14

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
ENERO 2003	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.215)	(1.215)	(1.215)
%			
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	14	29	17
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	11	35
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	16	39	16
*- Proteger el medio ambiente.....	12	48	14
- Mantener una economía estable.....	25	62	13
- Luchar contra la delincuencia.....	16	51	18
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	9	35	21
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	16	21
- Ninguno.....	*	1	13
- NS/NC.....	2	2	10

*** Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.

**Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total PM	34	34	40	35	31	35	37	34	35	37	43	39
Edad												
18 a 29 años	40	47	52	41	38	46	50	46	47	49	51	50
30 a 49 años	40	37	41	40	31	40	39	36	38	40	47	41
50 a 64 años	27	28	34	28	30	26	28	27	29	28	38	34
65 y más años	23	18	25	24	21	22	22	22	21	26	31	26
Posición Social												
Baja	25	29	35	27	27	28	32	29	25	28	37	33
Media	39	36	43	38	32	40	38	35	41	42	46	43
Alta	41	43	42	44	37	41	42	45	40	48	51	42
Ideología												
Izquierda	44	45	51	43	39	45	45	44	48	47	52	49
Centro	30	34	35	27	30	31	29	33	34	36	39	33
Derecha	24	20	25	29	22	25	27	26	16	22	37	28
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	38	40	39	38	35	45	41	38	38	41	50	47
Medio	32	34	42	34	29	32	35	35	37	35	42	36
Medio bajo	29	38	39	29	28	29	35	26	28	40	34	33
Bajo	12	25	13	30	11	21	28	37	17	9	47	22
Clientes de												
Bancos	32	34	37	36	27	35	39	32	36	42	44	41
Cajas	34	36	39	35	33	37	37	36	36	37	44	39

Cuadro 4.1.11.

Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	I-02	II-02	III-02	IV-01	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Muy Satisfecho	22	20	16	16	16	17	18	18	17	19	18	18
Algo Satisfecho	68	69	76	71	70	70	68	67	68	72	69	66
Nada Satisfecho	5	6	4	7	8	6	8	7	6	6	9	9
NS/NC	6	5	5	5	7	7	6	8	8	4	4	7
ISUE	117	115	112	109	108	110	110	111	110	113	108	109

Cuadro 4.1.12.

Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea, por Características Socioeconómicas.

	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
ENERO 2003						
TOTAL	(1215)	18%	66	9	7	109
Edad:						
18 a 29 años	(281)	20%	68	9	4	111
30 a 49 años	(446)	17%	70	8	5	109
50 a 64 años	(236)	19%	63	10	8	110
65 y más años	(253)	14%	62	11	13	104
Posición Social:						
Baja	(485)	14%	65	11	10	103
Media	(562)	20%	67	8	6	112
Alta	(167)	21%	69	8	2	113
Ideología:						
Izquierda	(438)	14%	70	11	5	103
Centro	(295)	19%	68	7	6	112
Derecha	(165)	25%	63	6	6	119
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(371)	21%	67	8	5	113
Medio	(612)	16%	65	10	8	106
Medio Bajo/Bajo	(231)	17%	67	8	8	109
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(214)	14%	66	12	8	102
Tan nacionalista como español	(574)	18%	66	10	7	108
Más español	(402)	19%	67	7	7	112
Práctica Religiosa:						
Alta	(231)	20%	64	9	7	112
Media	(209)	21%	61	8	9	113
Baja	(701)	15%	69	9	6	106
Recuerdo de Voto:						
PP	(305)	22%	68	4	6	118
PSOE	(296)	15%	69	11	5	105
IU	(50)	18%	58	8	16	110
Nacionalista derecha	(54)	9%	74	11	6	98
Nacionalista izquierda	(26)	8%	58	31	4	77
Otros, en blanco	(46)	15%	76	9	-	106
No votó	(270)	17%	64	10	10	107
No sabe	(36)	17%	55	11	17	106
No contesta	(131)	22%	59	12	7	111
Cientes de:						
Bancos	(346)	21%	67	8	4	114
Cajas	(904)	17%	68	8	7	108

Cuadro 4.1.13.

**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Muy beneficioso	21	18	17	17	17	16	18	17	16	21	17	17
Algo beneficioso	66	68	72	68	66	67	65	66	68	64	66	62
Algo perjudicial	5	5	4	6	6	6	8	8	6	7	10	9
Muy perjudicial	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
NS/NC	7	6	6	7	9	8	7	8	9	7	5	9
IBUE	181	179	184	176	175	175	173	173	177	176	171	167

COMUNIDAD AUTONOMA

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Muy beneficioso	21	17	15	16	16	16	17	17	15	19	16	16
Algo beneficioso	65	67	72	66	66	65	65	64	67	63	65	60
Algo perjudicial	5	6	5	8	8	7	8	9	6	8	11	10
Muy perjudicial	1	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	3
NS/NC	8	7	7	8	9	10	7	9	10	7	6	11
IBCA	179	176	181	172	172	172	171	170	173	172	168	164

ENTREVISTADO

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Muy beneficioso	18	15	13	12	14	14	15	14	13	16	15	14
Algo beneficioso	63	63	69	66	62	63	63	63	62	60	63	59
Algo perjudicial	6	6	5	8	8	6	7	8	7	8	10	10
Muy perjudicial	1	3	1	2	2	3	3	2	2	3	2	4
NS/NC	12	12	12	12	14	15	12	13	16	13	10	14
IBENT	173	169	176	168	167	167	167	167	166	164	165	160

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

ENERO 2003	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1215)	167	164	160
Edad:				
18 a 29 años	(281)	167	165	161
30 a 49 años	(446)	170	165	162
50 a 64 años	(236)	168	164	160
65 y más años	(253)	162	160	153
Posición Social:				
Baja	(485)	161	158	152
Media	(562)	172	167	163
Alta	(167)	171	171	169
Ideología:				
Izquierda	(438)	168	164	160
Centro	(295)	173	171	167
Derecha	(165)	173	172	166
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(371)	172	168	166
Medio	(612)	164	160	157
Medio Bajo/Bajo	(231)	170	166	155
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(214)	162	160	155
Tan nacionalista como español	(574)	165	159	154
Más español	(402)	173	172	169
Práctica Religiosa:				
Alta	(231)	171	169	164
Media	(209)	169	164	158
Baja	(701)	166	162	158
Recuerdo de Voto:				
PP	(305)	181	177	173
PSOE	(296)	167	165	158
IU	(50)	148	144	146
Nacionalista derecha	(54)	156	161	160
Nacionalista izquierda	(26)	127	123	127
Otros, en blanco	(46)	185	187	174
No votó	(270)	161	157	154
No sabe	(36)	161	161	144
No contesta	(131)	164	158	153
Clientes de:				
Bancos	(346)	171	167	166
Cajas	(904)	170	166	161

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La

valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0 la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética. Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Unión Europea, la OTAN y la ONU. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones o grupos sociales en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

- El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general muy alto, superior al 80% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que casi la totalidad de la población española se siente suficientemente capacitada e interesada como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
- La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ningún grupo social ha sido valorado por debajo de los 4,5, excepto el Gobierno de la Nación
- La valoración de las cuatro instituciones fijas este mes es muy similar a la del mes anterior, de manera que el ranking de este mes es el siguiente: la Corona (6,3 puntos en una escala de 0 10 puntos), la Unión Europea (6,1 puntos), la ONU (5,6 puntos), las Fuerzas Armadas (5,2 puntos), la OTAN (4,6 puntos), los Bancos (4,5 puntos) y el Gobierno de la Nación (4,4 puntos). Por comparación con las valoraciones que estas instituciones recibieron en meses pasados, se observa unas puntuaciones similares en la valoración de todas ellas, puesto que la Unión Europea obtuvo entre 5,5 y 6,6 puntos en meses anteriores, la OTAN obtuvo 5,3 y 4,8 puntos

en sondeos anteriores y la ONU obtuvo 6,2 puntos, lo que sugiere una fuerte estabilidad de la opinión pública en lo que respecta a su actitud hacia estas instituciones.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Aunque este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda, para todas las instituciones.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 18% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción de este mes es superior que el mes pasado. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que los de centro y los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, y los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud

general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG, este mes, se sitúa siete puntos porcentuales por debajo de nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción superior de insatisfechos que de satisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno de este mes es superior respecto al mes pasado y disminuye respecto al valor de hace un año, siendo el segundo más bajo de los últimos 12 meses.

Este mes el 37% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 44% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran este mes algo satisfechos con el Gobierno, concretamente los mayores de 50 años, los de centro y derecha, los de status socioeconómico bajo y los votantes del PP, entre ellos los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.1.

**Conocimiento de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
- Las Fuerzas Armadas	99	99	100	99	99	99	100	100	100	99	100	99
- Los Bancos	100	99	100	99	100	99	100	100	100	99	100	99
- El Gobierno de la Nación	100	99	100	99	100	99	100	100	100	100	100	99
- La Corona	100	99	100	99	100	100	100	100	100	100	100	99
- Los Jueces	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	96	-	-	-	96	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	100	-	-	-	100	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	98	-	-	-	-	100	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-
- La Unión Europea	99	-	-	99	-	-	-	100	-	-	-	99
- La OTAN	97	-	-	-	98	-	-	-	-	-	-	97
- La ONU	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	99	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	99	-	-	-	-

Cuadro 4.2.2.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(% que conocen y valoran)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
- Las Fuerzas Armadas	95	94	94	95	95	91	96	95	97	93	95	91
- Los Bancos	96	95	95	96	97	92	97	96	98	95	97	94
- El Gobierno de la Nación	97	96	97	96	98	95	97	97	97	97	97	96
- La Corona	96	96	97	96	97	95	98	97	97	97	97	95
- Los Jueces	-	92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	86	-	-	-	81	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	83	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	65	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	82	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	85	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	91	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de Diputados	-	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	90	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	85	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	95	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	98	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	97	-	-	-	99	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	97	-	-	-	98	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	93	-	-	-	-	96	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	-
- La Unión Europea	95	-	-	93	-	-	-	94	-	-	-	92
- La OTAN	90	-	-	-	86	-	-	-	-	-	-	87
- La ONU	91	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	88
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	95	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	94	-	-	-	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	92	-	-	-	-

Cuadro 4.2.3.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Valoración media)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
- Las Fuerzas Armadas	5,4	5,4	5,4	5,1	5,8	4,9	5,4	5,3	5,8	5,4	4,9	5,2
- Los Bancos	4,9	4,9	5,1	4,5	4,9	4,4	4,8	4,6	4,7	5,0	4,4	4,5
- El Gobierno de la Nación	5,4	5,0	5,2	4,7	5,0	4,5	4,7	4,8	4,7	4,8	4,2	4,4
- La Corona	6,9	6,8	6,9	6,4	6,9	6,2	6,4	6,4	6,5	6,4	6,3	6,3
- Los Jueces	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	5,1	-	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	3,9	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	5,3	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	4,9	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	5,2	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	7,2	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	7,5	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	6,2	-	-	-	6,1	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	6,1	-	-	-	6,0	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	4,3	-	-	-	-	4,6	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,7	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,6	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,5	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,3	-
- La Unión Europea	6,6	-	-	5,5	-	-	-	6,3	-	-	-	6,1
- La OTAN	5,3	-	-	-	4,8	-	-	-	-	-	-	4,6
- La ONU	6,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,6
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	4,7	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,0	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	5,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,4	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-

Cuadro 4.2.4.

**Imagen de Instituciones y Grupos Sociales
(Desviación Opinática, (s/x)100)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
- Las Fuerzas Armadas	46	44	46	46	42	49	46	45	42	41	49	47
- Los Bancos	42	41	39	46	43	45	45	45	44	39	43	47
- El Gobierno de la Nación	48	53	49	52	52	58	54	53	56	52	63	60
- La Corona	38	40	40	42	40	44	43	44	42	43	44	44
- Los Jueces	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Constitucional	-	44	-	-	-	39	-	-	-	-	-	-
- El Tribunal Supremo	-	45	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- La CEOE	-	-	41	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- CCOO	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- UGT	-	-	44	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Partidos Políticos	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-	-
- El Defensor del Pueblo	-	-	-	-	-	40	-	-	-	-	-	-
- El Senado	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-
- El Congreso de los Diputados	-	-	-	-	-	41	-	-	-	-	-	-
- Los Sindicatos	-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-
- La Iglesia	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-	-
- Las Organizaciones Empresariales	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-
- Su Ayuntamiento	-	-	-	-	-	46	-	-	-	-	-	-
- La ONCE	-	-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-
- Cáritas	-	-	-	-	-	-	32	-	-	-	-	-
- La Cruz Roja	-	-	-	-	-	-	28	-	-	-	-	-
- La Policía Nacional	-	-	-	-	37	-	-	-	39	-	-	-
- La Guardia Civil	-	-	-	-	39	-	-	-	42	-	-	-
- Los Tribunales de Justicia	-	-	-	52	-	-	-	-	50	-	-	-
- La Universidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	30	-	-
- Los Políticos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	60	-
- Los Médicos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	31	-
- La Constitución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-
- La Unión Europea	29	-	-	35	-	-	-	30	-	-	-	33
- La OTAN	44	-	-	-	49	-	-	-	-	-	-	50
- La ONU	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40
- La Administración Pública del Estado	-	-	-	43	-	-	-	-	-	-	-	-
- La Sanidad Pública	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-
- El Consejo General del Poder Judicial	-	48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Los Periodistas	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	-	-
- Estados Unidos	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-	-
- Marruecos	-	-	-	-	-	-	-	67	-	-	-	-

Cuadro 4.2.5.

Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales.

ENERO 2002 – ENERO 2003

CONOCIMIENTO	VALORACIÓN		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento La Administración Pública del Estado Los Sindicatos Los Periodistas La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados La ONU	Los Políticos Los Partidos Políticos Estado Unidos Marruecos La Iglesia Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

ENERO 2002 - ENERO 2003

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)	Marruecos	Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos La Iglesia Los Políticos El Gobierno de la Nación Estados Unidos	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Bancos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado La Sanidad Pública La ONU Los Sindicatos Los Periodistas Los Jueces La OTAN El Senado El Congreso de los Diputados
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO Las Organizaciones Empresariales El Consejo General del Poder Judicial UGT
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales**

ENERO 2002 - ENERO 2003

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Guardia Civil La Sanidad Pública La Unión Europea
Media (4,5-6,0)		El Gobierno de la Nación	El Consejo General del Poder Judicial El Tribunal Constitucional El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Bancos CCOO El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE Las Fuerzas Armadas La Administración Pública del Estado Los Sindicatos UGT Los Periodistas La OTAN Los Jueces La ONU
Baja (-4,5)	Marruecos	Estados Unidos Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Los Políticos La Iglesia	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2003		La Unión	La	Fuerzas	Los		El	La
	Total	Europea	OTAN	Armadas	Bancos	La ONU	Gobierno	Corona
TOTAL	(1215)	6,1	4,6	5,2	4,5	5,6	de la	6,3
							Nación	
Edad:								
18 a 29 años	(281)	6,0	4,7	4,9	4,6	5,6	4,0	5,7
30 a 49 años	(446)	6,0	4,4	4,9	4,4	5,5	4,0	5,8
50 a 64 años	(236)	6,0	4,6	5,2	4,5	5,5	5,1	7,0
65 y más años	(253)	6,3	5,0	6,1	4,8	5,8	5,3	7,4
Posición Social:								
Baja	(485)	5,9	4,7	5,5	4,6	5,7	4,7	6,8
Media	(562)	6,1	4,6	5,0	4,4	5,4	4,3	6,0
Alta	(167)	6,4	4,4	4,7	4,5	5,7	4,4	6,0
Ideología:								
Izquierda	(438)	5,8	4,2	4,6	4,2	5,3	3,1	5,8
Centro	(295)	6,3	4,9	5,5	4,9	5,8	5,4	6,8
Derecha	(165)	6,7	5,1	6,2	4,9	6,1	6,5	7,1
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(371)	6,3	4,6	4,9	4,6	5,7	4,5	6,0
Medio	(612)	5,9	4,6	5,2	4,4	5,5	4,3	6,3
Medio Bajo/Bajo	(231)	6,1	4,6	5,6	4,6	5,6	4,8	6,9
Recuerdo de Voto:								
PP	(305)	6,5	5,0	6,0	5,0	5,9	6,4	7,2
PSOE	(296)	5,9	4,4	5,0	4,4	5,6	3,3	6,6
IU	(50)	5,2	3,3	3,7	3,7	4,9	2,5	4,9
Nacionalistas derecha	(54)	6,3	5,0	4,8	4,9	5,8	4,3	6,0
Nacionalistas izquierda	(26)	4,9	3,4	3,4	3,5	4,2	2,5	3,9
Otros, en blanco	(46)	5,6	4,2	4,2	3,9	4,9	4,0	4,8
No votó	(270)	6,0	4,8	4,9	4,4	5,4	4,1	5,7
No sabe	(36)	6,1	4,8	5,5	4,8	5,9	4,7	6,7
No contesta	(131)	6,0	4,5	5,5	4,6	5,5	4,6	6,4
Cientes de:								
Bancos	(346)	6,2	4,6	5,3	4,8	5,6	4,7	6,5
Cajas	(904)	6,0	4,6	5,1	4,5	5,5	4,4	6,3

Cuadro 4.2.9.

Ranking de Notoriedad

ENERO 2002 - ENERO 2003

	%Opinan
1. Los Médicos	99
2. La Cruz Roja	98
3. La ONCE	98
4. La Guardia Civil	98
5. La Policía Nacional	98
6. La Sanidad Pública	98
7. Cáritas	97
8. El Gobierno de la Nación	97
9. La Corona	97
10. Los Políticos	97
11. Los Jueces	96
12. Los Bancos	96
13. La Constitución	96
14. Su Ayuntamiento	95
15. Los Periodistas	95
16. La Unión Europea	94
17. Las Fuerzas Armadas	94
18. Estados Unidos	94
19. Los Tribunales de Justicia	94
20. La Iglesia	93
21. La Universidad	93
22. Marruecos	92
23. Los Partidos Políticos	91
24. La ONU	90
25. La Administración Pública del Estado	90
26. Los Sindicatos	90
27. La OTAN	88
28. El Congreso de los Diputados	87
29. El Senado	87
30. UGT	85
31. El Defensor del Pueblo	85
32. Las Organizaciones Empresariales	85
33. El Tribunal Constitucional	84
34. El Tribunal Supremo	83
35. CCOO	82
36. El Consejo General del Poder Judicial	80
37. La CEOE	65

Cuadro 4.2.10.

Ranking de Valoración

ENERO 2002 – ENERO 2003

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	7,5
2. La ONCE	7,2
3. Cáritas	7,1
4. La Universidad	6,7
5. Los Médicos	6,5
6. La Corona	6,5
7. La Constitución	6,3
8. La Policía Nacional	6,2
9. La Guardia Civil	6,1
10. La Unión Europea	6,1
11. La Sanidad Pública	6,0
12. La ONU	5,9
13. Los Periodistas	5,4
14. Las Fuerzas Armadas	5,3
15. El Defensor del Pueblo	5,3
16. Su Ayuntamiento	5,2
17. CCOO	5,2
18. El Tribunal Constitucional	5,1
19. El Tribunal Supremo	5,1
20. El Consejo General del Poder Judicial	5,1
21. UGT	5,1
22. La CEOE	5,1
23. La OTAN	4,9
24. El Senado	4,9
25. El Gobierno de la Nación	4,8
26. El Congreso de los Diputados	4,8
27. Los Bancos	4,7
28. La administración Pública del Estado	4,7
29. Los Jueces	4,7
30. Las Organizaciones Empresariales	4,6
31. Los Sindicatos	4,5
32. Los Tribunales de Justicia	4,4
33. Estados Unidos	4,4
34. La Iglesia	4,4
35. Los Partidos Políticos	3,9
36. Los Políticos	3,6
37. Marruecos	3,3

Cuadro 4.2.11.

Ranking de Dispersión Opinática

ENERO 2002 - ENERO 2003

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	28
2. La ONCE	30
3. La Universidad	30
4. Los Médicos	31
5. La Unión Europea	32
6. Cáritas	32
7. La ONU	36
8. La Constitución	36
9. La Sanidad Pública	36
10. Los Periodistas	37
11. La Policía Nacional	38
12. La Guardia Civil	40
13. El Defensor del Pueblo	40
14. El Congreso de los Diputados	41
15. El Senado	41
16. La CEOE	41
17. La Corona	42
18. El Tribunal Constitucional	42
19. CCOO	43
20. La Administración Pública del Estado	43
21. Los Bancos	43
22. UGT	44
23. El Tribunal Supremo	45
24. Las Fuerzas Armadas	45
25. Su Ayuntamiento	46
26. Las Organizaciones Empresariales	46
27. La OTAN	48
28. El Consejo General del Poder Judicial	48
29. Los Jueces	48
30. Los Sindicatos	50
31. Los Tribunales de Justicia	51
32. Los Partidos Políticos	52
33. El Gobierno de la Nación	54
34. Estados Unidos	55
35. Los Políticos	60
36. La Iglesia	61
37. Marruecos	67

Cuadro 4.2.12.

Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Muy Satisfecho	4	4	3	3	3	3	3	4	4	5	2	3
Satisfecho	64	60	66	60	60	59	62	63	60	66	60	61
Indiferente	15	14	16	17	15	17	15	16	17	11	15	16
Insatisfecho	12	18	12	16	17	17	17	14	14	14	18	15
Muy Insatisfecho	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3
NS/NC	2	1	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1
ISD	152	145	155	145	145	143	147	151	147	156	141	146
% Opinan	98	99	99	98	98	98	98	99	98	99	98	99
Valoración Media	3,5	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5	3,5	3,5	3,6	3,4	3,4
% Discrepancia	26	27	24	26	27	28	26	26	26	25	28	27

Cuadro 4.2.13.

Indice de Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia en España. por Características Socioeconómicas.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total ISD	152	145	155	145	145	143	147	151	147	156	141	146
Edad												
18 a 29 años	141	139	145	136	143	138	138	145	138	146	137	138
30 a 49 años	152	146	160	152	144	139	149	149	150	158	144	142
50 a 64 años	163	141	158	145	141	151	151	155	147	158	139	152
65 y más años	153	155	156	144	154	147	154	156	156	162	144	153
Posición Social												
Baja	153	147	161	140	149	145	151	151	148	158	140	150
Media	149	144	150	147	145	142	143	149	146	152	142	139
Alta	159	143	155	151	134	139	154	154	152	161	139	153
Ideología												
Izquierda	135	128	136	134	126	119	128	134	139	143	127	134
Centro	165	150	168	161	157	161	161	170	162	171	160	164
Derecha	175	176	182	175	172	173	173	173	175	173	155	165
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	153	155	152	151	151	154	151	158	153	163	146	151
Medio	154	137	156	147	144	138	148	150	144	152	141	144
Medio bajo	142	144	154	129	131	138	139	134	149	146	132	140
Bajo	171	148	174	129	154	132	136	166	132	166	126	151
Recuerdo de Voto												
PP	174	174	178	169	169	176	179	171	171	180	161	166
PSOE	154	137	148	140	138	131	138	148	148	158	141	144
IU	128	129	142	146	136	131	136	98	144	143	122	112
Nac. Derecha	132	116	148	125	135	84	127	136	140	146	130	128
Nac. Izquierda	79	125	81	57	64	81	93	71	66	101	66	92
Otro. en blanco	126	139	135	133	132	152	115	149	138	152	155	120
No votó	134	127	147	134	137	136	136	145	127	139	124	144
NS/NC	158	142	153	133	138	135	147	156	143	148	150	145
Clientes de												
Bancos	154	156	154	156	150	146	153	153	150	164	143	151
Cajas	152	143	155	142	144	142	149	152	146	155	140	148

Cuadro 4.2.14.

Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Muy Satisfecho	5	5	4	4	4	4	3	4	4	2	3	4
Algo Satisfecho	45	40	43	38	42	38	36	34	37	40	30	33
Indiferente	19	19	20	20	18	19	20	22	18	16	18	17
Algo Insatisfecho	21	26	24	26	26	29	29	27	28	27	31	28
Muy Insatisfecho	8	10	8	10	9	10	11	11	12	13	17	16
NS/NC	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2
ISG	121	110	115	107	112	103	99	100	101	102	86	93
% Opinan	99	99	99	98	99	99	99	99	98	100	99	98
Valoración Media	3,2	3,0	3,1	3,0	3,1	2,9	2,9	2,9	2,9	2,9	2,7	2,8
% Discrepancia	35	37	36	38	37	38	39	39	39	40	43	43

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados.**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total ISG	121	110	115	107	112	103	99	100	101	102	86	93
Edad:												
- 30 años	111	93	101	99	108	90	94	90	92	96	76	80
30-49 años	118	110	115	99	106	99	93	94	95	100	76	82
50-64 años	135	114	119	122	112	112	103	103	105	100	92	110
65 y más años	125	129	131	114	127	118	113	123	122	118	110	111
Posición Social												
Baja	120	117	121	109	117	112	105	106	109	107	95	100
Media	121	104	110	107	111	97	96	97	97	99	84	86
Alta	127	112	118	97	102	98	96	97	100	101	67	96
Ideología												
Izquierda	72	61	68	59	58	54	46	52	50	49	40	49
Centro	140	125	134	130	136	130	122	122	126	125	115	119
Derecha	177	183	184	186	176	174	174	175	177	173	152	164
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	122	119	118	111	116	101	104	101	105	109	84	97
Medio alto	123	101	116	105	110	102	98	99	100	98	82	88
Medio Bajo	117	113	107	104	104	111	97	98	100	95	100	98
Bajo	108	125	121	101	123	63	82	134	95	143	72	112
Recuerdo de Voto												
PP	176	175	175	171	175	173	171	168	172	172	158	161
PSOE	79	67	74	61	65	52	57	63	56	62	43	50
IU	40	50	68	66	48	44	49	32	48	67	41	30
Nac. Derecha	89	85	88	96	102	58	70	83	57	74	51	70
Nac. Izquierda	18	83	39	7	20	62	30	16	7	4	51	47
Otros. en blanco	104	92	94	94	81	77	71	79	50	83	77	93
No votó	111	89	107	90	104	93	97	83	96	94	74	82
NS/NC	135	113	112	96	109	109	94	100	90	108	93	98
Clientes de												
Bancos	124	119	117	110	121	106	109	104	114	110	86	100
Cajas	119	109	114	104	110	102	99	101	100	97	83	92

4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los dos principales partidos políticos son conocidos por una gran mayoría de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar, Felipe González, José Luis Rodríguez Zapatero, la Infanta Cristina y Manuel Fraga, más del 50% califican a Gaspar Llamazares y Juan José Ibarretxe. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre los líderes fijos, más del 80% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar, Felipe González y José Luis Rodríguez Zapatero y alrededor del 60% califican a Gaspar Llamazares. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. En cuanto a la imagen de personajes públicos, el ranking de valoración de este mes es el siguiente: la Infanta Cristina (6,6 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,2 puntos), José Luis Rodríguez Zapatero (5,0 puntos), José M^a Aznar (4,1 puntos), Gaspar Llamazares (3,6 puntos), Manuel Fraga (3,2 puntos) y Juan José Ibarretxe (3,0 puntos). Este mes Aznar disminuye su valoración respecto al mes pasado, y Rodríguez Zapatero disminuye la diferencia con él, superándole en nueve décimas, e incluso Felipe González se sitúa por encima de Aznar en once décimas también, repitiéndose la situación de los últimos meses.

- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario, muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, y se observa que este mes ningún personaje público tiene una imagen realmente controvertida, excepto José M^a Aznar, Juan José Ibarretxe y Manuel Fraga.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. Parece existir una relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general. Es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de la Infanta Cristina, José M^a Aznar y Manuel Fraga son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Rodríguez Zapatero, Gaspar Llamazares y Juan José Ibarretxe son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Felipe González	100	100	100	100	99	100	100	100	100	100	100	100
José M ^a Aznar	100	100	99	100	99	100	99	100	99	100	100	100
José Luis Rodríguez Zapatero	98	98	96	97	96	97	97	98	98	98	99	98
Gaspar Llamazares	74	77	69	74	72	77	77	78	66	66	76	76
Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100	100	-
Jaime Mayor Oreja	94	95	-	-	-	94	95	94	-	-	-	-
Infanta Cristina	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100
Rodrigo Rato	-	95	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-
Javier Arenas	-	95	-	-	-	-	94	-	-	-	-	-
Infanta Elena	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Rey Juan Carlos	-	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Esperanza Aguirre	-	-	84	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Luisa Fernanda Rudi	-	-	66	-	-	-	76	-	-	-	-	-
Mariano Rajoy	-	92	-	-	-	-	88	-	-	-	-	-
Federico Trillo	-	-	-	-	83	-	-	-	-	-	-	-
Juan José Ibarretxe	90	-	-	-	-	87	-	-	-	-	-	88
Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	100	-	-	-
Nicolás Redondo Terreros	86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pilar del Castillo	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-	-
George W. Bush	-	-	-	99	-	-	-	-	94	-	-	-
Loyola de Palacio	-	-	83	-	-	-	90	90	-	-	-	-
Ariel Sharon	-	-	-	89	-	-	-	-	-	-	-	-
Yasir Arafat	-	-	-	93	-	-	-	-	-	-	-	-
Francisco Álvarez Cascos	-	-	-	-	90	-	92	-	-	-	-	-
Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-	-
Jacques Chirac	-	-	-	-	78	-	-	-	-	-	-	-
Patxi López	-	-	-	-	-	51	-	-	-	-	-	-
Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-	-
Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	77	-	-	-	-	-
Alberto Ruiz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	86	-	-	-	-
Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	-	76	-	-	-
Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	-	85	-	-	-
Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	-	66	-	-	-
Jesús Caldera	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47	-	-
Juan Fernando López Aguilar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33	-	-
Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99	-
Trinidad Jiménez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52	-
Manuel Fraga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	99

Cuadro 4.3.2.

**Imagen de Personajes Públicos
(% que conocen y valoran)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
- Felipe González	95	96	96	95	92	92	94	93	96	96	95	94
- José M ^a Aznar	96	97	96	97	93	92	93	94	96	96	96	96
- José Luis Rodríguez Zapatero	92	91	90	91	86	87	90	91	93	92	94	93
- Gaspar Llamazares	63	65	58	62	58	61	64	64	58	56	66	66
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96	96	-
- Jaime Mayor Oreja	88	87	-	-	-	82	84	81	-	-	-	-
- Infanta Cristina	94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93
- Rodrigo Rato	-	87	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	88	-	-	-	-	84	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	98	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	53	-	-	-	59	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	82	-	-	-	-	74	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	68	-	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	80	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-	77
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	97	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	75	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	70	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	90	-	-	-	-	84	-	-	-
- Ana de Palacio	-	-	71	-	-	-	74	77	-	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	-	73	-	-	-	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	79	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	77	-	82	-	-	-	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	62	-	-	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	62	-	-	-	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	29	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	54	-	-	-	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	61	-	-	-	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	-	63	-	-	-
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	-	71	-	-	-
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	-	52	-	-	-
- Jesús Caldera	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	22	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91	-
- Trinidad Jiménez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	42	-
- Manuel Fraga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	93

Cuadro 4.3.3.

**Imagen de Personajes Públicos
(Valoración Media)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
- Felipe González	5,3	5,3	5,3	4,7	5,0	4,7	5,0	4,9	5,1	5,4	5,0	5,2
- José M ^a Aznar	5,1	4,9	5,1	4,6	4,8	4,5	4,5	4,7	4,6	4,6	3,9	4,1
- José Luis Rodríguez Zapatero	5,2	5,2	5,3	4,7	5,0	4,8	5,1	5,2	5,1	5,6	5,1	5,0
- Gaspar Llamazares	4,3	4,5	4,4	3,7	4,1	3,8	4,0	4,1	3,9	4,3	3,9	3,6
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,8	6,5	-
- Jaime Mayor Oreja	5,2	5,1	-	-	-	4,8	5,0	5,1	-	-	-	-
- Infanta Cristina	7,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6,6
- Rodrigo Rato	-	4,8	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	4,7	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	6,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	7,4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	4,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	4,8	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	4,8	-	-	-	-	4,5	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	4,6	-	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	3,3	-	-	-	-	3,3	-	-	-	-	-	3,0
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	7,1	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	4,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	3,1	-	-	-	-	2,9	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	4,5	-	-	-	4,3	4,4	-	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	-	1,6	-	-	-	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	2,7	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	4,2	-	4,0	-	-	-	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	1,6	-	-	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	3,9	-	-	-	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	4,4	-	-	-	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	4,3	-	-	-	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	4,7	-	-	-	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	-	3,2	-	-	-
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	-	4,0	-	-	-
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	-	4,1	-	-	-
- Jesús Caldera	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,8	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,6	-
- Trinidad Jiménez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,3	-
- Manuel Fraga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,2

Cuadro 4.3.4.

**Imagen de Personajes Públicos
(Dispersión Opinática, (s/x)100)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
- Felipe González	49	46	48	54	50	52	49	51	50	46	52	52
- José María Aznar	54	55	55	59	56	59	60	59	60	56	72	71
- José Luis Rodríguez Zapatero	44	41	42	49	43	47	43	42	44	40	47	48
- Gaspar Llamazares	48	45	47	54	49	56	50	48	57	48	53	62
- Príncipe Felipe	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37	40	-
- Jaime Mayor Oreja	47	46	-	-	-	51	48	48	-	-	-	-
- Infanta Cristina	34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	40
- Rodrigo Rato	-	49	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-
- Javier Arenas	-	53	-	-	-	-	51	-	-	-	-	-
- Infanta Elena	-	36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- El Rey Juan Carlos	-	-	35	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Esperanza Aguirre	-	-	50	-	-	-	53	-	-	-	-	-
- Luisa Fernanda Rudi	-	-	44	-	-	-	51	-	-	-	-	-
- Mariano Rajoy	-	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Federico Trillo	-	-	-	-	48	-	-	-	-	-	-	-
- Juan José Ibarretxe	76	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-	79
- Reina Dña. Sofía	-	-	-	-	-	-	-	-	35	-	-	-
- Nicolás Redondo Terreros	42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- Pilar del Castillo	-	-	58	-	-	-	-	-	-	-	-	-
- George W. Bush	-	-	-	82	-	-	-	-	88	-	-	-
- Loyola de Palacio	-	-	53	-	-	-	54	53	-	-	-	-
- Ariel Sharon	-	-	-	127	-	-	-	-	-	-	-	-
- Yasir Arafat	-	-	-	87	-	-	-	-	-	-	-	-
- Francisco Alvarez Cascos	-	-	-	-	54	-	58	-	-	-	-	-
- Jean Marie Le Pen	-	-	-	-	137	-	-	-	-	-	-	-
- Jacques Chirac	-	-	-	-	57	-	-	-	-	-	-	-
- Patxi López	-	-	-	-	-	58	-	-	-	-	-	-
- Adolfo Suárez Illana	-	-	-	-	-	55	-	-	-	-	-	-
- Miguel Ángel Acebes	-	-	-	-	-	-	52	-	-	-	-	-
- Alberto Ruíz Gallardón	-	-	-	-	-	-	-	47	-	-	-	-
- Silvio Berlusconi	-	-	-	-	-	-	-	-	69	-	-	-
- Tony Blair	-	-	-	-	-	-	-	-	57	-	-	-
- Gerard Schröder	-	-	-	-	-	-	-	-	55	-	-	-
- Jesús Caldera	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-
- Juan Fernando López Aguilar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	45	-	-
- Ana Botella	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	70	-
- Trinidad Jiménez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	-
- Manuel Fraga	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	81

Cuadro 4.3.5.

Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos

ENERO 2002 – ENERO 2003

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena	Felipe González José M ^a Aznar Jaime Mayor Oreja Rodrigo Rato Javier Arenas José Luis Rodríguez Zapatero Nicolás Redondo Terreros Mariano Rajoy Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Esperanza aguirre Alberto Ruíz Gallardón Tony Blair	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat Ana Botella Manuel Fraga
Medio (50-70%)		Miguel Ángel Acebes Gerard Schröder Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Federico Trillo Luisa Fernanda Rudi Adolfo Suárez Illana	Jean Marie Le Pen Jacques Chirac Silvio Berlusconi
Bajo (-50%)		Jesús Caldera Juan Fernando López Aguilar Patxi López Trinidad Jiménez	

Cuadro 4.3.6.

**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

ENERO 2002 - ENERO 2003

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat Ana Botella Manuel Fraga	Felipe González José M ^a Aznar Rodrigo Rato Javier Arenas Loyola de Palacio Francisco Álavarez Cascos Esperanza Aguirre Mariano Rajoy Tony Blair	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Nicolás Redondo Terreros Alberto Ruíz Gallardón
Medio (50-70%)	Jean Marie Le Pen Silvio Berlusconi	Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Jacques Chirac Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes Gerard Schröder	Federico Trillo Luis Fernanda Rudi
Bajo (-50%)		Patxi López Trinidad Jiménez	Jesús Caldera Juan Fernando López Aguilar

Cuadro 4.3.7.

**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos**

ENERO 2002 - ENERO 2003

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena
Media (4,0-5,5)		Felipe González José M ^a Aznar Esperanza Aguirre Rodrigo Rato Javier Arenas Gaspar Llamazares Pilar del Castillo Loyola de Palacio Francisco Alvarez Cascos Mariano Rajoy Patxi López Adolfo Suárez Illana Miguel Ángel Acebes Tony Blair Gerard Schröder Trinidad Jiménez	Luisa Fernanda Rudi Nicolás Redondo Terreros José Luis Rodríguez Zapatero Jaime Mayor Oreja Federico Trillo Alberto Ruíz Gallardón Jesús Caldera Juan Fernando López Aguilar
Baja (-4,0)	Jean Maire Le Pen Juan José Ibarretxe George W. Bush Ariel Sharon Yasir Arafat Silvio Berlusconi Ana Botella Manuel Fraga	Jacques Chirac	

Cuadro 4.3.8.

**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

ENERO 2003	TOTAL	La Infanta Cristina	Felipe González	Juan José Ibarretxe	Gaspar LLamazares	J.L. Rodríguez Zapatero	Manuel Fraga	José María Aznar
TOTAL	(1215)	6,6	5,2	3,0	3,6	5,0	3,2	4,1
Edad:								
18 a 29 años	(281)	5,9	4,7	3,1	3,6	4,7	2,9	3,6
30 a 49 años	(446)	6,1	5,0	3,0	3,7	5,0	2,8	3,5
50 a 64 años	(236)	7,2	5,2	2,6	3,1	5,2	3,5	4,7
65 y más años	(253)	7,6	5,9	3,2	3,8	5,4	4,2	5,1
Posición Social:								
Baja	(485)	7,1	5,4	3,0	3,7	5,1	3,5	4,4
Media	(562)	6,3	5,0	3,0	3,6	5,0	3,1	3,9
Alta	(167)	5,9	5,0	2,9	3,3	4,9	2,9	4,0
Ideología:								
Izquierda	(438)	6,2	6,1	3,2	4,0	5,9	2,0	2,5
Centro	(295)	6,8	4,5	2,9	3,4	4,6	3,9	5,2
Derecha	(165)	7,1	4,0	2,5	2,7	4,0	5,1	6,6
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(371)	6,2	5,0	3,0	3,5	4,9	3,1	4,1
Medio	(612)	6,7	5,2	3,1	3,6	5,1	3,2	4,0
Medio Bajo/Bajo	(231)	7,0	5,3	2,7	3,6	5,0	3,5	4,5
Recuerdo de Voto:								
PP	(305)	7,3	4,1	2,3	2,8	4,2	4,9	6,7
PSOE	(296)	6,9	7,1	2,9	4,1	6,7	2,2	2,5
IU	(50)	5,3	4,9	3,4	5,3	4,8	1,2	1,7
Nacionalista derecha	(54)	6,4	4,9	5,2	4,1	4,5	2,4	3,5
Nacionalista izqda.	(26)	4,4	3,9	3,5	3,2	3,9	1,4	1,5
Otros, en blanco	(46)	5,6	4,0	3,4	3,5	4,0	3,0	3,5
No votó	(270)	5,9	4,6	3,0	3,3	4,6	3,0	3,5
No sabe	(36)	7,0	5,5	3,2	4,4	5,4	3,8	4,5
No contesta	(131)	6,4	5,0	3,1	3,7	4,9	3,5	4,6
Cientes de:								
Bancos	(346)	6,6	5,4	2,8	3,6	5,2	3,4	4,2
Cajas	(904)	6,6	5,2	3,1	3,6	5,0	3,2	4,1

Cuadro 4.3.9.

Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos.

ENERO 2002 – ENERO 2003	% que Opinan
1. El Rey Juan Carlos	98
2. Reina Dña. Sofía	97
3. Príncipe Felipe	96
4. Infanta Elena	96
5. José M ^a Aznar	95
6. Felipe González	94
7. Infanta Cristina	94
8. Manuel Fraga	93
9. José Luis Rodríguez Zapatero	91
10. Ana Botella	91
11. George W. Bush	87
12. Javier Arenas	86
13. Xabier Arzallus	86
14. Rodrigo Rato	86
15. Jaime Mayor Oreja	84
16. Francisco Alvarez Cascos	80
17. Jasir Arafat	79
18. Mariano Rajoy	78
19. Juan José Ibarretxe	76
20. Nicolás Redondo Terreros	75
21. Loyola de Palacio	74
22. Ariel Sharon	73
23. Esperanza Aguirre	72
24. Alberto Ruíz Gallardón	71
25. Tony Blair	71
26. Pilar del Castillo	70
27. Federico Trillo	68
28. Silvio Berlusconi	63
29. Jean Marie Le Pen	62
30. Jacques Chirac	62
31. Gaspar Llamazares	62
32. Miguel Ángel Acebes	61
33. Luisa Fernanda Rudi	56
34. Adolfo Suárez Illana	54
35. Gerard Schröder	52
36. Trinidad Jiménez	42
37. Jesús Caldera	36
38. Patxi López	29
39. Juan Fernando López Aguilar	22

Cuadro 4.3.10.

Ranking de Valoración de Personajes Públicos.

ENERO 2002 – ENERO 2003	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,4
2. Reina Dña. Sofía	7,1
3. Infanta Cristina	6,8
4. Infanta Elena	6,8
5. Príncipe Felipe	6,6
6. José Luis Rodríguez Zapatero	5,1
7. Felipe González	5,1
8. Jaime Mayor Oreja	5,0
9. Nicolás Redondo Terreros	5,0
10. Jesús Caldera	4,8
11. Juan Fernando López Aguilar	4,8
12. Alberto Ruíz Gallardón	4,7
13. José M ^a Aznar	4,6
14. Mariano Rajoy	4,6
15. Luisa Fernanda Rudi	4,6
16. Javier Arenas	4,6
17. Federico Trillo	4,6
18. Rodrigo Rato	4,6
19. Esperanza Aguirre	4,5
20. Loyola de Palacio	4,4
21. Adolfo Suarez Illana	4,4
22. Miguel Ángel Acebes	4,3
23. Trinidad Jiménez	4,3
24. Pilar del Castillo	4,2
25. Francisco Alvarez Cascos	4,1
26. Gerard Schröder	4,1
27. Gaspar Llamazares	4,0
28. Tony Blair	4,0
29. Patxi López	4,0
30. Jacques Chirac	3,9
31. Ana Botella	3,6
32. Juan José Ibarretxe	3,2
33. Silvio Berlusconi	3,2
34. Manuel Fraga	3,2
35. George W. Bush	3,0
36. Yasir Arafat	2,7
37. Xabier Arzallus	2,0
38. Ariel Sharon	1,6
39. Jean Marie Le Pen	1,6

Cuadro 4.3.11.

Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos

ENERO 2002 - ENERO 2003	Dispersión Opinática (s/x)100
2. Reina D ^a Sofía	35
4. El Rey Juan Carlos	35
3. Infanta Elena	36
1. Infanta Cristina	37
5. Príncipe Felipe	38
6. Nicolás Redondo Terreros	42
7. José Luis Rodríguez Zapatero	44
8. Jesús Caldera	45
9. Juan Fernando López Aguilar	45
10. Alberto Ruíz Gallardón	47
11. Luisa Fernanda Rudi	48
12. Jaime Mayor Oreja	48
13. Federico Trillo	49
14. Mariano Rajoy	50
16. Esperanza Aguirre	50
17. Felipe González	50
18. Rodrigo Rato	50
19. Javier Arenas	52
20. Miguel Ángel Acebes	52
21. Loyola de Palacio	53
15. Gaspar Llamazares	54
22. Trinidad Jiménez	54
22. Adolfo Suárez Illana	55
23. Gerard Schröder	55
24. Francisco Alvarez Cascos	56
25. Tony Blair	57
28. Jacques Chirac	57
29. Pilar del Castillo	58
30. Patxi López	58
27. José M ^a Aznar	60
31. Silvio Berlusconi	69
32. Ana Botella	70
32. Juan José Ibarretxe	75
38. Manuel Fraga	81
33. George W. Bush	85
34. Yasir Arafat	87
35. Xabier Arzallus	120
36. Ariel Sharon	127
37. Jean Marie Le Pen	137

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.

- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 29% y 35% respectivamente, porcentaje que nos muestra cierta estabilidad de la proporción de ambos partidos. En IU se observa también cierta estabilidad, ya que suele obtener un electorado potencial cercano al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 8%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que el PP (29%) y los partidos nacionalistas de izquierda (22%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las elecciones generales del 12 de marzo de 2000. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 2000. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y

especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (20,5%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia PSOE, IU, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos es este mes superior a sus resultados reales en las últimas elecciones, mientras que para el PP y partidos nacionalistas de centro y derecha, la intención de voto es inferior.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 20% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (11,4% frente al 31,3% real de las elecciones del 12 de marzo de 2000), pero ello no implica necesariamente menor abstención. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (31,9%) sería medio punto porcentual superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 12 de marzo de 2000, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

PSOE, IU y "otros" partidos muestran este mes un recuerdo de voto superior a sus resultados reales, mientras que el PP y partidos nacionalistas de centro y derecha muestran un recuerdo de voto inferior. Por otra parte, la intención es este mes superior al recuerdo de voto para todos los partidos excepto para el PP. Otro dato a resaltar es que la intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada. Todo esto nos lleva a pensar que el PSOE es un partido que crece, ya que es el partido que aspira a gobernar y que tiene un líder que está bien valorado por la sociedad española (y hay que tener en cuenta, que normalmente muchos se apuntan al carro del caballo ganador, y parece ser que el PSOE vuelve a serlo). Asimismo, podemos decir que IU es un partido que gana votantes, aunque la ganancia es muy pequeña y habrá que ver como evoluciona en los próximos meses.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los que tienen más de 50 años, los de centro y derecha.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los entrevistados de 30 a 49 años y los de izquierda.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los mayores y los de derecha.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero es mayor entre los de izquierda y los jóvenes.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los entrevistados más jóvenes y los de posición social alta.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 2000) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 66% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 2000, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PSOE es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 2000.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 2000 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención

de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba pocos meses antes de las elecciones alrededor del 30% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 34%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas usadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige con el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en este sondeo:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos excepto al PP. Y recuerdo de voto sobre-estimado (por comparación con los resultados reales de 2000) para PSOE, IU y "otros" partidos y recuerdo de voto sub-estimado para el PP y partidos nacionalistas de centro y derecha.
- b) Intención de voto superior a los resultados reales de marzo '00 para PSOE, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 2000, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales ENERO 2003

	Resultados Reales en marzo 2000	Recuerdo de Voto %	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
PP	30,4	25,1	23,5	26,9
PSOE	23,3	24,3	28,2	28,6
IU	3,7	4,1	4,2	3,9
Nac. Centro y Dcha.	5,5	4,5	5,0	5,3
Nac. Izqda.	2,1	2,1	2,6	2,8
Otros	3,7	3,8	4,6	4,6
Abstención	31,3	22,2	11,4	27,9
NS/NC	-	13,9	20,5	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados poco diferentes a los registrados en 2000. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Estabilidad de voto para IU y partidos nacionalistas de centro y derecha,
- Ligero incremento para PSOE, partidos nacionalistas de izquierda y "otros" partidos,
- Y ligera disminución para el PP y la abstención estimada.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	I-01	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Podría Votar:												
PP	35	34	34	34	36	32	33	31	33	28	27	29
PSOE	34	36	34	32	32	31	39	35	31	38	37	35
IU	6	7	8	7	7	8	9	8	8	7	8	8
Nacionalistas Derecha	7	6	6	5	6	6	7	7	6	6	7	6
Nacionalistas Izquierda	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	4	3
Otros	6	4	5	6	5	6	7	6	6	6	6	6
No Votará	11	12	11	13	11	12	10	10	11	10	12	11
NS	9	8	9	10	9	11	8	9	10	9	8	10
NC	6	6	6	5	6	6	5	6	7	7	6	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	42	42	41	44	40	42	39	45	41	43	39	42
PSOE	59	57	58	58	59	60	52	56	59	54	52	58
IU	78	77	77	78	79	80	76	78	79	80	80	80
Nacionalistas Derecha	84	86	86	89	87	87	83	84	84	84	82	84
Nacionalistas Izquierda	66	68	69	70	67	72	64	64	66	66	74	75
Otros	93	92	93	91	93	92	90	92	92	91	92	92
Nunca Votaría:												
PP	23	24	25	22	24	26	28	24	26	29	34	29
PSOE	7	7	8	10	9	9	9	9	10	8	11	7
IU	16	16	15	15	14	12	15	14	13	13	12	12
Nacionalistas Derecha	9	8	8	6	7	7	10	9	10	10	11	10
Nacionalistas Izquierda	31	29	28	28	30	26	33	33	32	32	22	22
Otros	1	4	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2
No Votará	6	8	7	8	6	7	6	6	6	7	7	7
NS	17	15	17	19	18	20	13	15	17	13	14	18
NC	6	7	6	5	7	6	7	7	7	8	6	9

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de III-00	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
PP	30,4	29,8	27,9	28,9	28,7	29,7	26,7	26,0	25,4	27,6	22,8	22,4	23,5
PSOE	23,3	26,5	28,5	26,2	26,0	25,4	24,2	29,8	27,6	24,8	31,8	30,8	28,2
IU	3,7	3,8	3,0	4,0	3,7	3,6	4,9	4,8	4,8	4,6	4,0	3,5	4,2
Nacionalistas Derecha	5,5	4,9	4,8	4,1	4,4	4,7	5,0	5,7	5,9	4,4	4,0	5,3	5,0
Nacionalistas Izquierda	2,1	1,9	2,0	2,4	1,1	2,4	2,0	2,3	2,2	2,0	2,5	3,5	2,6
Otros	3,7	4,8	3,4	4,9	4,4	4,5	5,1	4,6	4,4	5,7	5,4	5,0	4,6
No (Votó) Votará	31,3	11,0	13,4	12,2	13,8	12,0	13,2	10,5	11,5	11,4	10,9	12,1	11,4
NS/NC	-	17,3	17,0	17,3	17,9	17,7	18,9	16,3	18,2	19,5	18,6	17,4	20,5

* A partir de abril de 2000 los partidos nacionalistas se han agrupado en función de su representación parlamentaria tras las elecciones de marzo de 2000. Así, los Partidos Nacionalistas de Centro y Derecha son CiU, PNV, PA, EA, CC y PAR (el UPN en estas elecciones concurrió conjuntamente con el PP). Los Partidos Nacionalistas de Izquierda son ERC, BNG, EH/HB, IC-V y CHA (estos dos últimos partidos se han incluido por haber obtenido en estas elecciones del 2000 representación parlamentaria).

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996 y de 2000.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Diferencia en Puntos Porcentuales:												
PP	-0,6	-2,5	-1,5	-1,7	-0,7	-3,7	-4,4	-5,0	-2,8	-7,6	-8,0	-6,9
PSOE	+3,2	+5,2	+2,9	+2,7	+2,1	+0,9	+6,5	+4,3	+1,5	+8,5	+7,5	+4,9
IU	+0,1	-0,7	+0,3	0	-0,1	+1,2	+1,1	+1,1	+0,9	+0,3	-0,2	+0,5
Nacionalistas Derecha	-0,6	-0,7	-1,4	-1,1	-0,8	-0,5	+0,2	+0,4	-1,1	-1,5	-0,2	-0,5
Nacionalistas Izquierda	-0,2	-0,1	+0,3	-1,0	+0,3	-0,1	+0,2	+0,1	-0,1	+0,4	+1,4	+0,5
Otros	+1,1	-0,3	+1,2	+0,7	+0,8	+1,4	+0,9	+0,7	+2,0	+1,7	+1,3	+0,9
No Votará	-20,3	-17,9	-19,1	-17,5	-19,3	-18,1	-20,8	-19,8	-19,9	-20,4	-19,2	-19,9
NS/NC	+17,3	+17,0	+17,3	+17,9	+17,7	+18,9	+16,3	+18,2	+19,5	+18,6	+17,4	+20,5
Indice Discrepancia	21,7	22,2	22,0	21,3	20,9	22,4	25,2	24,8	23,9	29,5	27,6	27,3
Diferencia en porcentaje respecto a 1996 y 2000												
PP	-2	-8	-5	-6	-2	-12	-14	-16	-9	-25	-26	-23
PSOE	+14	+22	+12	+12	+9	+4	+28	+18	+6	+36	+32	+21
IU	+3	-19	+8	0	-3	+32	+30	+30	+24	+8	-5	+14
Nacionalistas Derecha	-11	-13	-25	-20	-14	-9	+4	+8	-20	-27	-4	-9
Nacionalistas Izquierda	-9	-5	+14	-48	+14	-5	+10	+5	-5	+19	+67	+24
Otros	+30	-8	+32	+19	+22	+38	+24	+19	+54	+46	+35	+24
No Votará	-65	-57	-61	-56	-62	-58	-66	-63	-64	-65	-61	-64

Cuadro 4.4.3.

Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1	-2,2	-0,3	-1,7	-1,2	-1,6
PSOE	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7	+2,8	+1,6	+5,3	+4,4	+3,9
IU	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0	+0,7	+0,6	+1,2	0	+0,1
Nacionalistas Derecha	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2	+0,8	+0,1	-0,6	+0,8	+0,5
Nacionalistas Izquierda	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5	+0,5	+1,0	+0,5	+1,4	+0,5
Otros	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6	+0,8	+2,7	+0,7	+0,1	+0,8
No Votará	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1	-9,6	-12,5	-10,5	-10,7	-10,8
NS/NC	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2	+6,2	+6,8	+5,1	+5,2	+6,6
Indice Discrepancia	10,3	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2	11,8	12,8	12,8	11,9	12,4
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	0	-1	0	-5	+2	-2	0	-8	-1	-7	-5	-6
PSOE	+17	+15	+10	+6	+3	+7	+10	+11	+7	+20	+17	+16
IU	+15	+7	+14	+16	+16	+11	0	+17	+15	+43	0	+2
Nacionalistas Derecha	0	+20	-2	+22	+15	+16	+4	+16	+2	-13	+18	+11
Nacionalistas Izquierda	+58	+18	0	-8	+14	0	+28	+29	+100	+25	+67	+24
Otros	+17	+26	+63	0	+73	+34	+53	+22	+90	+15	+2	+21
No Votará	-48	-39	-44	-35	-40	-39	-46	-46	-52	-49	-47	-49
NS/NC	+35	+21	+36	+53	+23	+36	+35	+52	+54	+38	+43	+48

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

ENERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1215)	23%	28	4	5	3	5	11	13	8
Edad:										
18 a 29 años	(281)	18%	27	6	6	4	8	15	13	4
30 a 49 años	(446)	19%	31	5	3	3	5	11	14	8
50 a 64 años	(236)	31%	26	3	6	1	5	9	12	8
65 y más años	(253)	31%	27	1	7	1	*	11	12	10
Posición Social:										
Baja	(485)	24%	29	3	4	2	3	12	14	9
Media	(562)	23%	28	5	5	3	5	12	12	7
Alta	(167)	23%	28	5	7	2	7	10	14	4
Ideología:										
Izquierda	(438)	3%	57	10	5	5	5	5	7	3
Centro	(295)	36%	13	1	11	1	5	14	16	4
Derecha	(165)	74%	6	-	2	1	2	2	10	2
Status Socioeconómico										
Familiar:										
Alto, Medio alto	(371)	25%	30	5	5	3	5	10	12	4
Medio	(612)	21%	29	4	5	2	5	12	14	8
Medio Bajo/Bajo	(231)	26%	23	4	6	2	2	14	12	12
Recuerdo de Voto:										
PP	(305)	75%	6	*	1	*	2	3	10	2
PSOE	(296)	1%	88	1	*	*	1	2	5	2
IU	(50)	-%	8	74	-	-	4	4	10	-
Nacionalistas derecha	(54)	2%	4	2	73	-	2	4	11	4
Nacionalistas izquierda	(26)	-%	8	-	4	77	-	4	8	-
Otros, en blanco	(46)	4%	7	2	6	-	48	13	7	13
No votó	(270)	11%	18	2	3	3	6	34	18	6
No sabe	(36)	14%	8	3	-	3	-	11	56	5
No contesta	(131)	12%	2	1	5	-	5	11	21	42
Cientes de:										
Bancos	(346)	28%	29	4	5	3	3	7	14	7
Cajas	(904)	23%	29	4	6	2	5	11	13	6

Cuadro 4.4.5.

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

Saldo Neto	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
PP	+0,1	-0,2	+0,1	-1,5	+0,6	-0,5	-0,1	-2,2	-0,3	-1,7	-1,2	-1,6
PSOE	+3,8	+3,8	+2,4	+1,5	+0,8	+1,6	+2,7	+2,8	+1,6	+5,3	+4,4	+3,9
IU	+0,5	+0,2	+0,5	+0,5	+0,5	+0,5	0	+0,7	+0,6	+1,2	0	+0,1
Nacionalistas Derecha	0	+0,8	-0,1	+0,8	+0,6	+0,7	+0,2	+0,8	+0,1	-0,6	+0,8	+0,5
Nacionalistas Izquierda	+0,7	+0,3	0	-0,1	+0,3	0	+0,5	+0,5	+1,0	+0,5	+1,4	+0,5
Otros, blanco	+0,7	+0,7	+1,9	0	+1,9	+1,3	+1,6	+0,8	+2,7	+0,7	+0,1	+0,8
No Votará	-10,3	-8,5	-9,4	-7,4	-8,0	-8,6	-9,1	-9,6	-12,5	-10,5	-10,7	-10,8
NS/NC	+4,5	+2,9	+4,6	+6,2	+3,3	+5,0	+4,2	+6,2	+6,8	+5,1	+5,2	+6,6
Indice de Discrepancia	10,3	8,7	9,5	9,0	8,0	9,1	9,2	11,8	12,8	12,8	11,9	12,4
Voto Estable	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
PP	24,9	22,6	23,2	24,0	24,3	21,7	21,2	22,0	22,5	18,8	18,2	18,8
PSOE	19,6	21,9	20,0	21,0	19,8	18,3	22,7	21,2	18,5	23,4	22,6	21,3
IU	2,4	1,6	2,6	2,1	2,2	3,0	3,0	3,0	3,1	1,8	2,1	3,0
Nacionalistas Derecha	3,8	3,1	3,0	2,8	3,2	3,8	4,1	4,3	3,4	2,9	3,3	3,2
Nacionalistas Izquierda	0,9	1,2	2,1	0,7	1,8	1,5	1,5	1,4	0,6	1,4	1,6	1,6
Otros, blanco	2,6	1,1	1,7	1,9	1,8	1,6	1,5	1,6	1,2	2,1	2,5	1,8
No Votará	8,0	9,5	8,4	9,3	8,3	8,4	6,0	7,9	7,8	7,6	8,0	7,6
NS/NC	8,4	8,1	8,8	7,7	9,0	8,8	6,3	7,9	7,7	8,4	7,3	8,7
Total	70,6	69,1	69,8	69,5	70,4	67,1	66,3	69,3	64,8	66,4	65,6	66,0

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

**Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)**

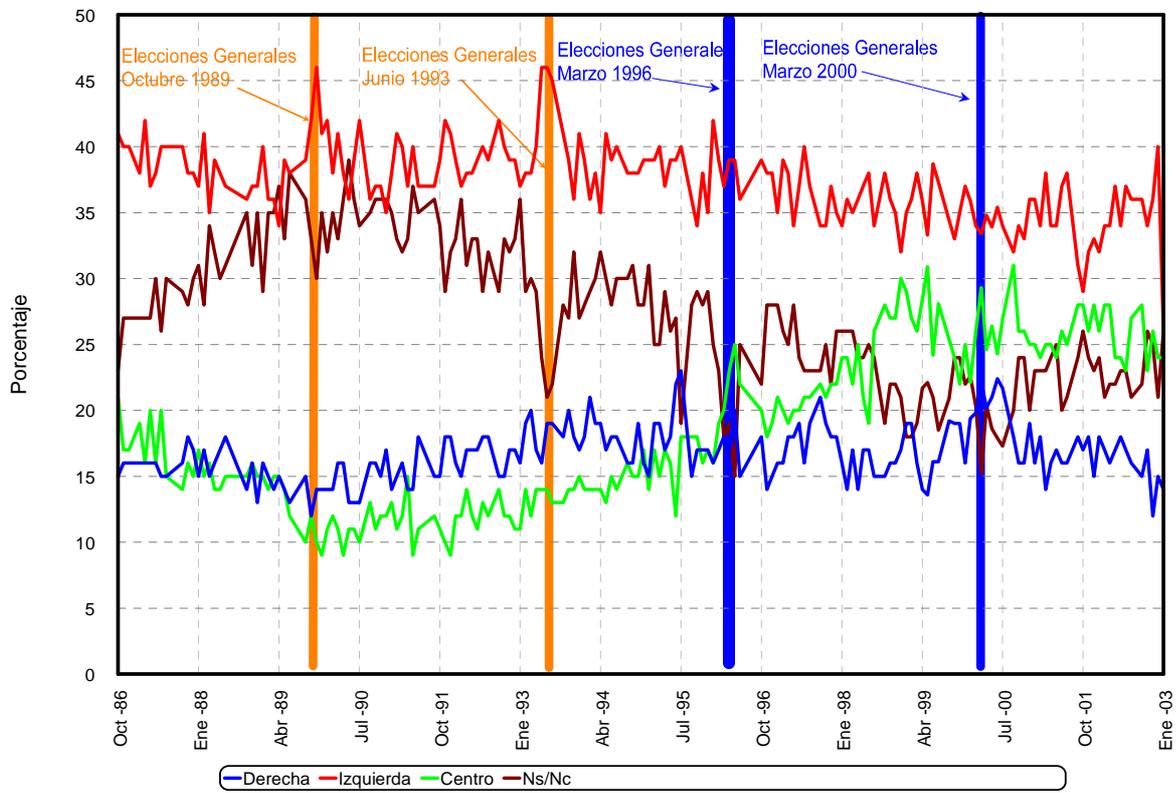
Incrementos procedentes de Otros Partidos:	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
PP	4,9	5,3	5,7	4,7	5,4	5,0	4,8	3,4	5,1	4,0	4,2	4,7
PSOE	6,9	6,6	6,2	5,0	5,6	5,9	7,1	6,4	6,3	8,4	8,2	6,9
IU	1,4	1,4	1,4	1,6	1,4	1,9	1,8	1,8	1,5	2,2	1,4	1,2
Nacionalistas Derecha	1,1	1,7	1,1	1,6	1,5	1,2	1,6	1,6	1,0	1,1	2,0	1,8
Nacionalistas Izquierda	1,0	0,8	0,3	0,4	0,6	0,5	0,8	0,8	1,4	1,1	1,9	1,0
Otros, blanco	2,2	2,3	3,2	2,5	2,7	3,5	3,1	2,8	4,5	3,3	2,5	2,8
No Votará	3,0	3,9	3,8	4,5	3,7	4,8	4,5	3,6	3,6	3,3	4,1	3,8
NS/NC	8,9	8,9	8,5	10,2	8,7	10,1	10,0	10,3	11,8	10,2	10,1	11,8
Total	29,4	30,9	30,2	30,5	29,6	32,9	33,7	30,7	35,2	33,6	34,4	34,0
Pérdidas hacia Otros Partidos:	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
PP	4,8	5,5	5,6	6,2	4,8	5,5	4,9	5,6	5,4	5,7	5,4	6,3
PSOE	3,1	2,8	3,8	3,5	4,8	4,3	4,4	3,6	4,7	3,1	3,8	3,0
IU	0,9	1,2	0,9	1,1	0,9	1,4	1,8	1,1	0,9	1,0	1,4	1,1
Nacionalistas Derecha	1,1	0,9	1,2	0,8	0,9	0,5	1,4	0,8	0,9	1,7	1,2	1,3
Nacionalistas Izquierda	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,5	0,3	0,3	0,4	0,6	0,5	0,5
Otros, blanco	1,5	1,6	1,3	2,5	0,8	2,2	1,5	2,0	1,8	2,6	2,4	2,0
No Votará	13,3	12,4	13,2	11,9	11,7	13,4	13,6	13,2	16,1	13,8	14,8	14,6
NS/NC	4,4	6,0	3,9	4,0	5,4	5,1	5,8	4,1	5,0	5,1	4,9	5,2
Total	29,4	30,9	30,2	30,5	29,6	32,9	33,7	30,7	35,2	33,6	34,4	34,0

Cuadro 4.4.6.

Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP.

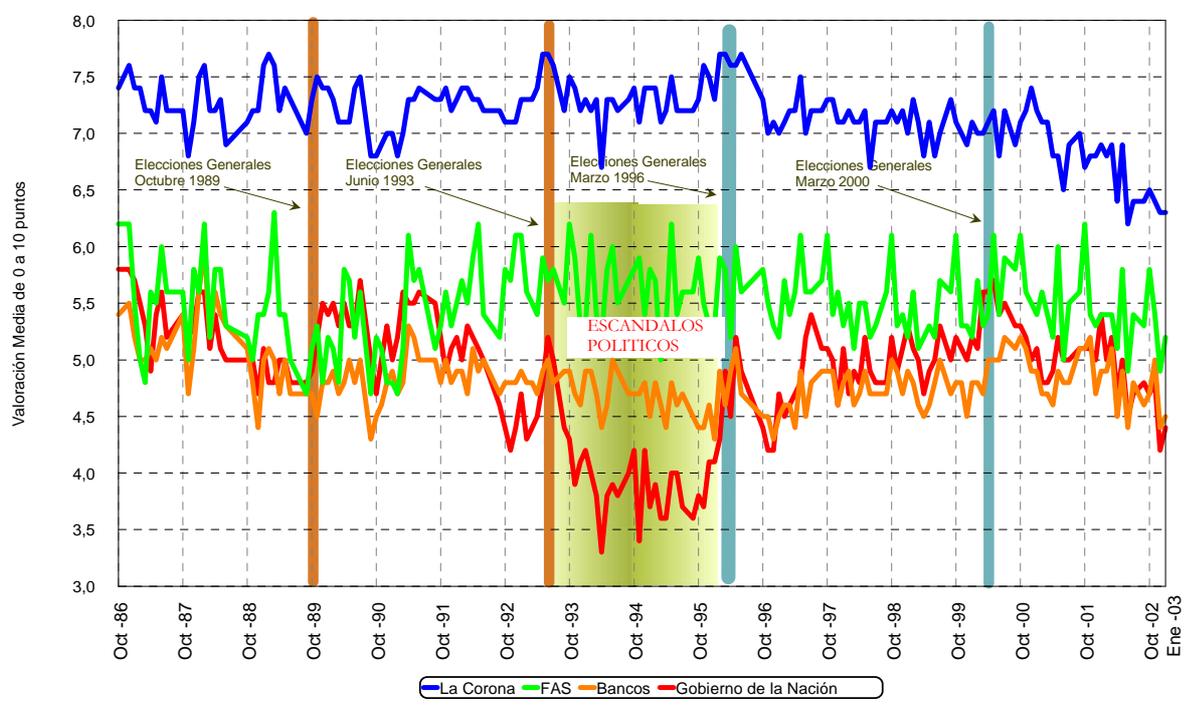
	Resultados Reales en III-00	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total Electores	(33.969.640)	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
PP	30,4	29,7	29,3	30,7	29,7	29,9	28,1	29,3	27,2	29,5	27,0	27,6	26,9
PSOE	23,3	26,6	28,2	26,7	25,4	23,9	25,2	26,0	26,9	25,0	27,1	29,3	28,6
IU	3,7	3,9	3,8	4,1	4,4	3,6	4,1	4,0	4,4	4,5	3,8	3,8	3,9
Nacional.Drcha	5,5	5,0	5,4	4,8	5,8	5,6	5,5	5,1	6,4	5,5	4,9	5,8	5,3
Nac. Izda.	2,1	2,1	2,4	2,2	1,7	2,4	2,2	2,3	2,5	2,8	2,1	2,7	2,8
Otros	3,7	3,0	3,4	3,8	3,8	3,7	3,6	3,9	3,9	3,9	3,1	3,5	4,6
Abstención	31,3	29,7	27,5	27,7	29,2	30,9	31,3	29,4	28,7	28,8	32,0	27,3	27,9

AUTOPOSICIONAMIENTO IDEOLÓGICO



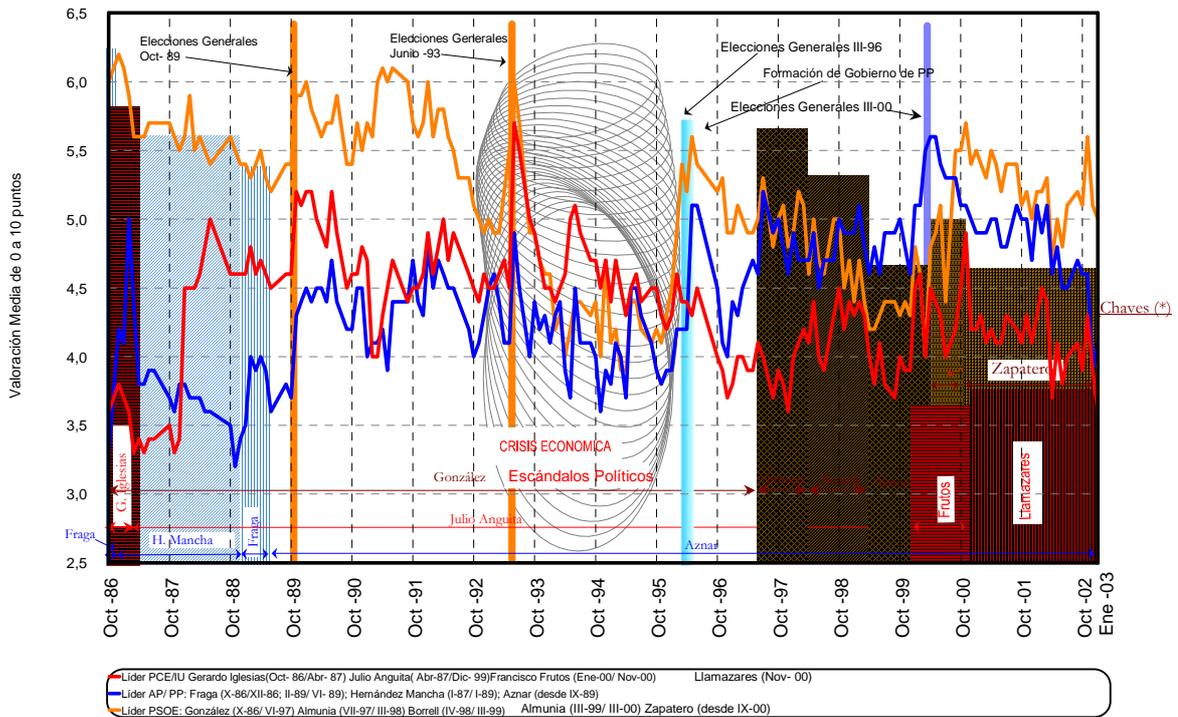
Fuente: Banco de Datos ASEP

VALORACION DE LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES



Fuente: Banco de Datos ASEP

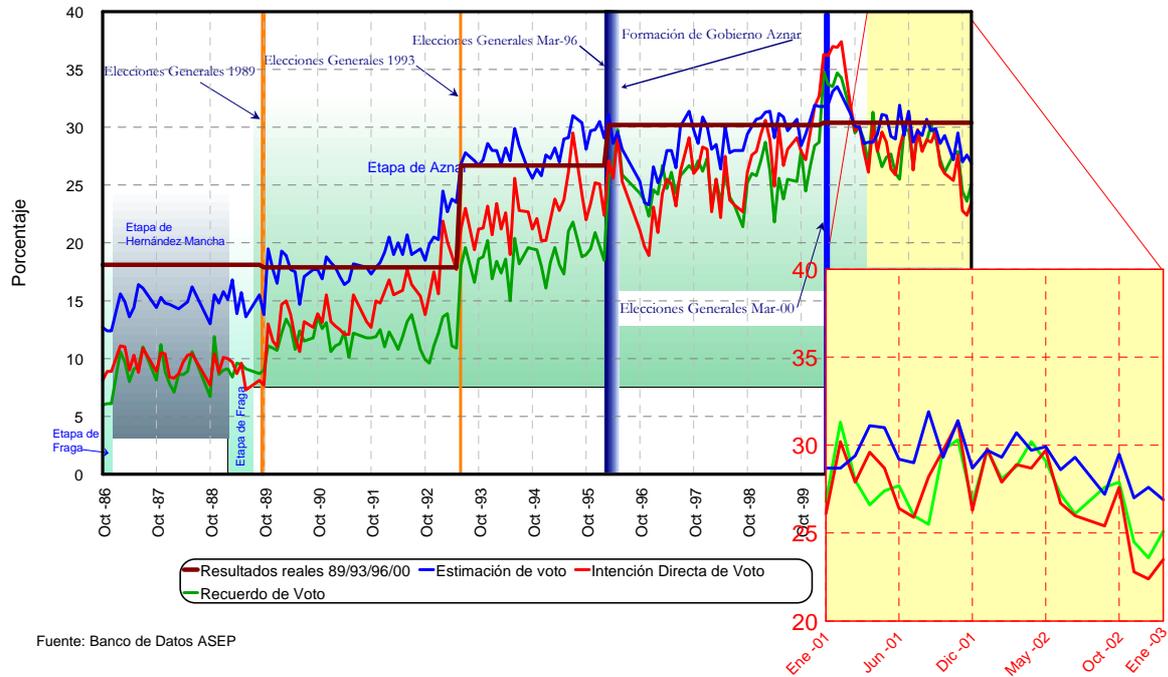
VALORACION DE LOS LÍDERES DE LAS PRINCIPALES FORMACIONES POLÍTICAS



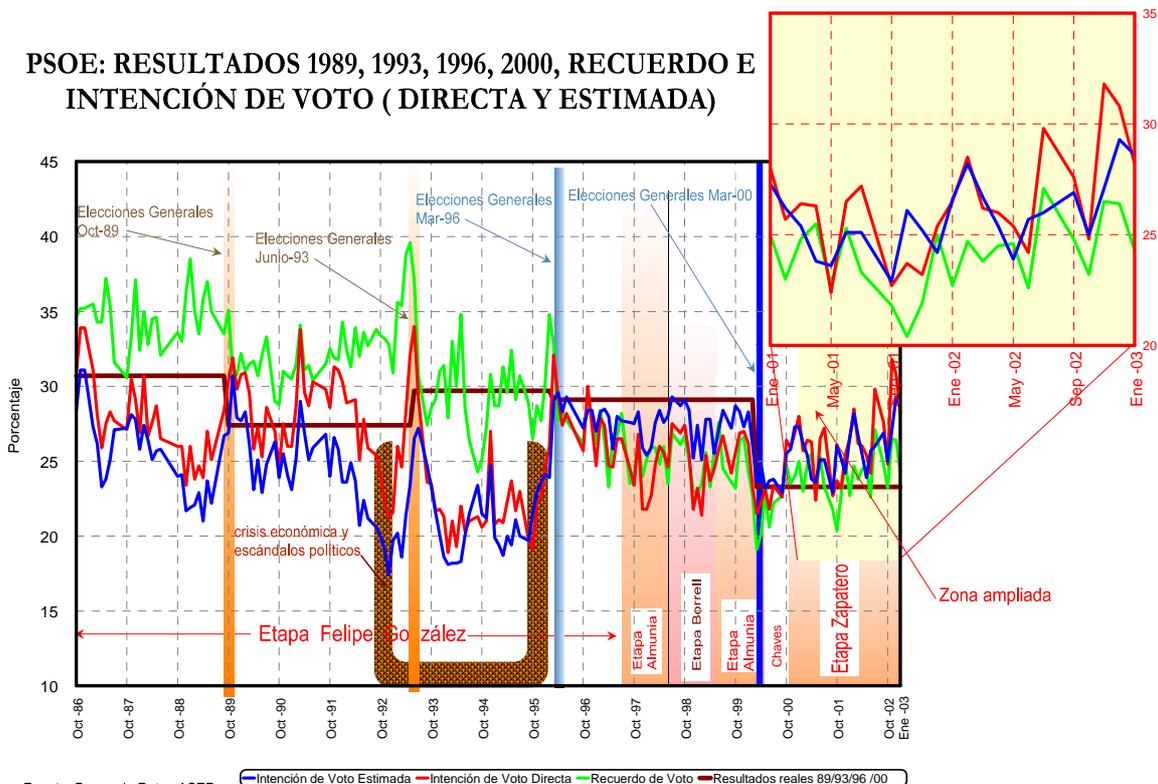
(*) En el mes de Junio, el valor del líder del PSOE corresponde a Felipe González en vez de a Chaves

Fuente: Banco de Datos ASEP

PP: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO DIRECTA Y ESTIMADA

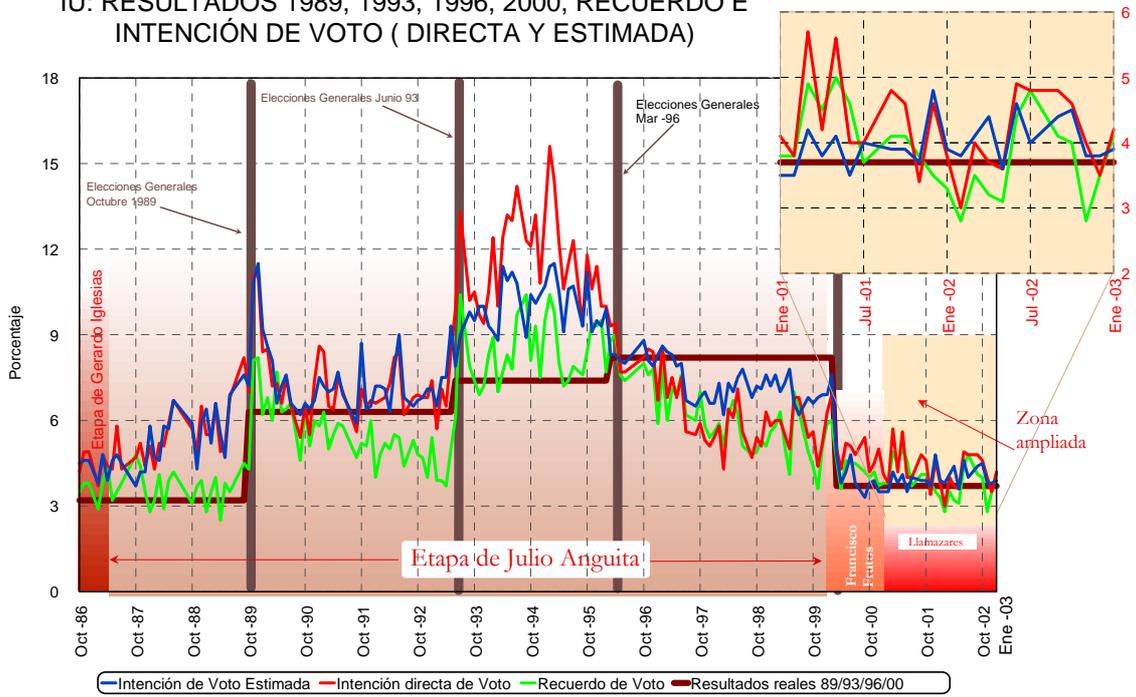


PSOE: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



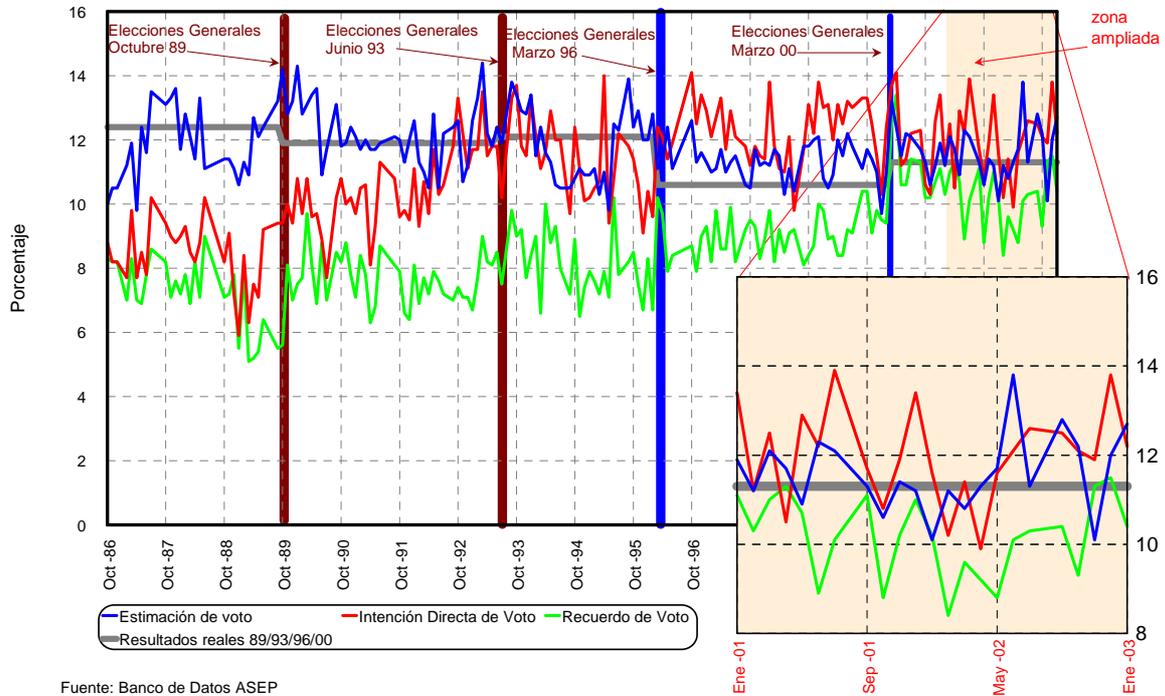
Fuente: Banco de Datos ASEP

IU: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



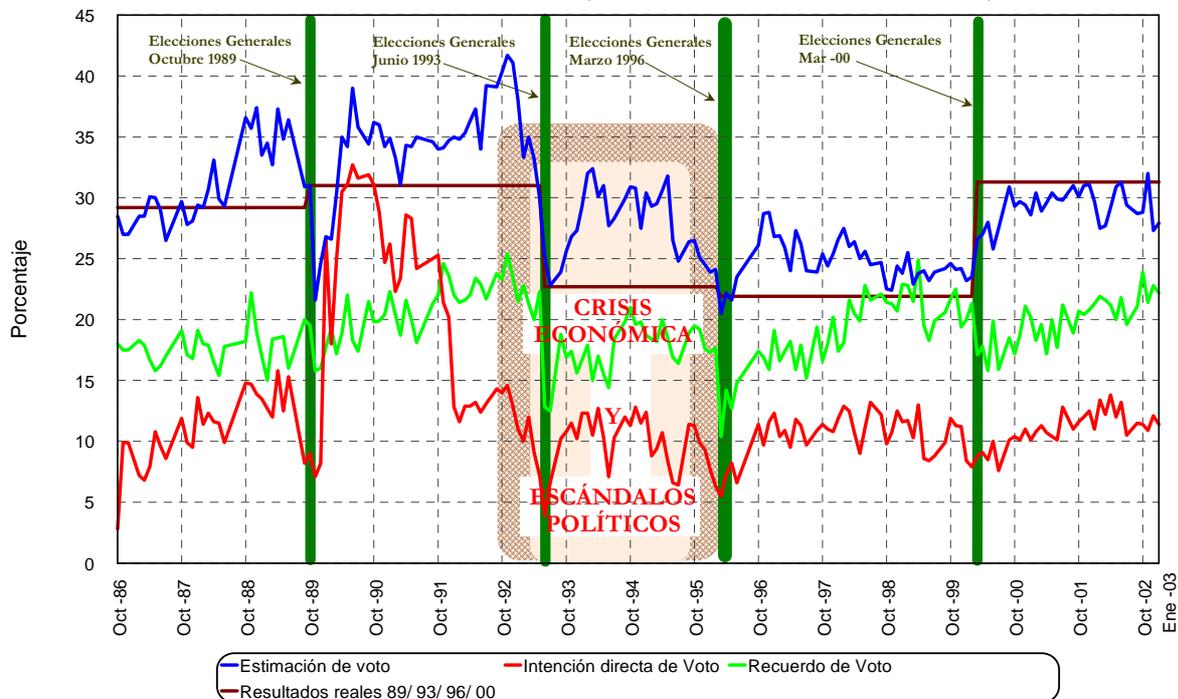
Fuente: Banco de Datos ASEP

OTROS PARTIDOS: RESULTADO 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



Fuente: Banco de Datos ASEP

ABSTENCION: RESULTADOS 1989, 1993, 1996, 2000, RECUERDO E INTENCIÓN DE VOTO (DIRECTA Y ESTIMADA)



Fuente: Banco de Datos ASEP

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

Novedades más relevantes en el mes de Enero de 2003:

Los resultados cosechados por el último sondeo del año 2002 no son sino el vivo reflejo del desgaste que la ideología de centro y derecha ha venido padeciendo en dicho periodo. Los individuos con cierta afinidad ideológica con el gobierno han tendido a consumir menos información, generando una disminución muy significativa en la lectura de diarios como El Mundo, ABC y La Razón, así como de los boletines radiofónicos informativos de COPE, Radio Nacional de España y Onda Cero, sin olvidar la permanente pérdida de seguidores de los informativos difundidos por las dos cadenas de la televisión pública y por A3TV.

Por el contrario, la audiencia de los medios afines a la izquierda o centro izquierda ideológica han mantenido sus niveles de seguidores con respecto a hace un año y hace un mes, siendo los casos más visibles los de la Cadena SER, El País y Telecinco.

En relación con el tema de los favoritismos ideológicos hacia el PP o el PSOE, diciembre de 2002 ha sido un mes distinto a los anteriores por cuanto presenta por primera vez un cuadro mucho más radical en la percepción de los españoles. Con el hundimiento del Prestige y los nervios de la pre-campaña electoral encubierta, ha desaparecido la neutralidad. Por primera vez, La Cadena SER y Onda Cero dejan de ser vistos mayoritariamente como neutrales, mientras que se agudizan las sensaciones de favoritismo de medios como ABC, El Mundo y El País, de tal manera que El País, la Cadena SER son claramente vistos como mayoritariamente favorables al PSOE, mientras que todos los medios restantes son vistos como favorables al PP, excepto Telecinco, el único medio que aún es visto como mayoritariamente neutral.

El hecho de que estos medios de comunicación no hayan atraído hacia sí a los seguidores perdidos por los medios anteriormente mencionados es la prueba más palpable de que nos encontramos ante movimientos de audiencias derivados de cambios de actitud en función de la ideología. En otras palabras, los radioyentes que dejan de sintonizar la COPE, RNE y Onda Cero no escuchan la Cadena Ser sino que, sencillamente, dejan de escuchar boletines radiofónicos, generando una caída notable en los porcentajes generales de oyentes por la mañana, por la tarde y por la noche.

Del mismo modo, el hecho de que El Mundo, ABC y La Razón estén perdiendo lectores no está implicando un incremento de seguidores de El País con respecto a la situación de hace un año, aunque sí se detecta en este caso una recuperación de lectores con ideología de izquierda que en su día optaron por dejar de leer el periódico, lo que sin duda ha contribuido a reforzar el liderazgo de El País, propiciando un incremento leve en el porcentaje general de individuos que leen diarios en relación con la situación de hace un año.

Finalmente, el caso de la televisión presenta un cuadro similar al de la prensa, con dos cadenas afines al gobierno que pierden audiencia en proporciones más que significativas, en contraste con la evolución de los informativos de Telecinco, que recuperan seguidores procedentes de la izquierda ideológica y de los segmentos más jóvenes de la población.

A diferencia de lo que sucede con la prensa, el problema de la televisión es que La Primera de TVE, afín al gobierno, es la que padece la mayor disminución de seguidores, lo que sin duda genera un efecto de arrastre sobre el dato global de este medio.

Con carácter coyuntural, habría que analizar el caso de La 2, cuya audiencia ha caído hasta un preocupante 7% de seguidores. En este caso, la explicación es muy sencilla: El fenómeno de Operación Triunfo genera una aportación extraordinaria de televidentes para La 2 y para La Primera, a nivel conjunto de programación diaria. Sin embargo, el informativo de La 2 se ve perjudicado porque los resúmenes diarios de OT invaden el horario natural del informativo de La 2, relegando su emisión hasta las 10:20 de la noche, es decir una hora muy mala porque los individuos que no siguen Operación Triunfo desisten de ver el informativo de La 2 para ver la programación de otras cadenas, donde las series de televisión y las películas suelen comenzar precisamente alrededor de las 10:20. Como elemento explicativo adicional, habría que añadir que Diciembre está siendo un mes especialmente intenso en cuanto a retransmisión de partidos de fútbol de copas europeas, lo que también le resta seguidores.

El mes de diciembre ha estado marcado por la tragedia medioambiental y social derivada del accidente marítimo del petrolero Prestige frente a la costa gallega. Esta noticia ha sido tratada por todos los medios de comunicación con un despliegue informativo que no se recuerda desde el asesinato de las niñas de Alcasser, entremezclándose el juego político con el espectáculo mediático. Sin embargo, los porcentajes de audiencia no han aumentado por este motivo, ni siquiera la prensa gallega ha recibido porcentajes mayores de lectura, ni en Voz de Galicia ni en Faro de Vigo en El Correo Gallego. Solamente en TVG se intuye

un leve incremento de audiencia, aunque la cifra es tan baja (entre un 3% y un 7% dependiendo de la franja horaria), que ni siquiera se antoja como un dato digno de reseñar. En estas condiciones, persiste el comentario lanzado en sondeos anteriores: Desde la consolidación de la democracia y de la libertad de información se han producido reconversiones en múltiples sectores y actividades empresariales. Sin embargo, en el mundo de los medios de comunicación, aunque la transformación empresarial sí ha tenido lugar, no ha sucedido lo mismo con la renovación y la actualización de las estructuras y de los contenidos informativos, de tal manera que los informativos actuales de radio, prensa y televisión son casi idénticos a los de hace una década, con la única variante del baile anual de conductores y directores de espacios entre unas cadenas y otras. Quizás esa sea la principal causa explicativa de los porcentajes interanuales decrecientes en todos los informativos analizados.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACIÓN

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas de 30 - 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

El índice de enero de 2003 se ha situado en el $IEI = 108$, un resultado esperanzador si se compara con el escaso índice 99 que tuvo lugar en diciembre, pero que no deja de ser estacional, pues el IEI es siempre muy superior en enero que en diciembre. En todo caso, el IEI de enero de 2003 permanece un punto por debajo del registrado en enero de 2002, sugiriendo una tendencia a la estabilidad.

A diferencia de lo sucedido en diciembre, los medios se habrían beneficiado en esta ocasión de un mayor consumo de información entre los individuos con ideología de derecha, no así los informativos de televisión de La Primera de TVE, que mantienen su línea descendente durante la tarde noche. El hecho de que el IEI sea 1 punto inferior al de hace un año podría interpretarse como un freno a la pérdida de seguidores que caracterizó el año 2002, pues la comparación interanual ha sido desfavorable durante los doce últimos meses, siendo éste por lo tanto el segundo dato que apunta a un posible cambio de tendencia cuya confirmación será verificada en sondeos posteriores.

Como ya se ha indicado, uno de los datos que más ha llamado la atención ha sido que las personas con ideología de derecha han consumido menos información, lo que se refleja en el retroceso de 3 puntos en su IEI, mientras que el índice de los individuos con ideología de derecha se ha disparado 19 puntos en relación con el indicador de diciembre. Los progresos tímidos que se han producido en cadenas como COPE, Onda Cero y Radio

Nacional, o la progresión detectada en periódicos como La Razón, explicarían o serían el espejo de dicho avance.

Por el contrario, el retroceso de 3 puntos en el IEI de los entrevistados con ideología de izquierda se traduce inexorablemente en las pérdidas de audiencia padecidas por El País, cuyo porcentaje de lectura cae 1,2 puntos porcentuales, o la pérdida de 2 puntos de audiencia de Gemma Nierga por las tardes en la Cadena Ser.

Noticias como las consecuencias de la catástrofe ecológica de Prestige, o los riesgos de entrar en una nueva guerra contra Irak estarían entre las principales razones para explicar este cambio, aunque la principal razón sería, como ya se ha dicho, el propio comportamiento de la población los meses de enero, una vez que han terminado las fiestas y una vez que se retoma el ritmo de trabajo, más necesitado a su vez del consumo de información.

Cuadro 5.1.1.

Índice de Exposición a la Información

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.222)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
	%											
Alta	15	13	16	16	12	12	14	13	15	15	14	14
Media	40	36	37	36	35	37	36	37	36	37	36	39
Baja	39	43	39	40	43	40	42	43	42	40	44	38
Ninguna	6	8	8	8	10	10	9	7	7	8	7	8
IEI	109	98	107	103	95	100	99	100	102	105	99	108

Cuadro 5.1.2.

Índice de Exposición a Información (IEI), por Características Socioeconómicas.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total IEI	109	98	107	103	95	100	99	100	102	105	99	108
Edad:												
- 30 años	100	92	91	98	87	105	100	90	103	105	96	102
30-49 años	125	108	127	117	105	108	109	111	116	116	114	120
50-64 años	117	103	109	103	98	99	96	104	97	103	97	113
65 y más años	85	86	92	85	84	77	81	89	81	85	79	88
Posición Social:												
Baja	74	74	87	73	70	71	71	76	75	72	70	83
Media	122	101	108	115	105	108	108	108	109	119	112	116
Alta	165	154	160	142	124	151	139	129	151	140	133	151
Hábitat:												
Rural	92	85	105	92	82	92	93	98	98	93	86	94
Urbano	113	101	109	103	97	100	97	95	101	103	98	110
Metropolitano	119	105	105	114	104	107	108	111	109	118	115	117
Ideología:												
Izquierda	117	109	124	121	109	115	110	106	116	124	112	113
Centro	112	93	103	90	97	99	96	97	107	96	101	113
Derecha	126	112	122	108	107	100	113	115	96	102	90	127
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	138	118	120	115	106	117	118	114	122	122	108	128
Medio	96	87	102	103	91	98	96	95	99	97	100	100
Medio Bajo	86	90	99	83	87	77	78	84	84	94	83	97
Bajo	62	75	47	67	35	31	37	83	31	62	46	98
Clientes:												
Bancos	129	114	113	112	103	110	121	123	112	117	117	125
Cajas	110	102	111	103	96	103	98	96	104	107	96	107

5.2. PRENSA DIARIA

Los resultados de este primer periodo del año han reforzado el posible cambio de tendencia a mejor que se subrayaba por primera vez en 2002, de tal manera que los diarios en su conjunto obtienen un índice de lectura igual o mejor al de diciembre, excepto El País, aunque los porcentajes continúan muy por debajo de los registrados hace un año. Es en todo caso desalentador observar además aún que todos los diarios de ámbito nacional y de mayor difusión en general no terminan de recuperar lectores, confirmando que la tendencia no responde a un área o a un acontecimiento específico y que conviene mantener ciertas reservas, pues la actualidad sociopolítica y económica no ha presentado más novedad que la mayor referencia a cuestiones como el hundimiento del Prestige y sus consecuencias sociales, políticas y medioambientales.

En la prensa de provincias, solamente ha llamado positivamente la atención el progreso experimentado por La Voz de Galicia (2,2% de lectores, 1,8 puntos porcentuales más que hace un año), convertido en el quinto diario más leído en España, por detrás de El País (5,7%), El Periódico de Cataluña (2,8%), Marca (2,4%) y el diario El Mundo (2,3%). En todo caso, se advierte una mayor estabilidad en la prensa de provincias, quizás porque la fidelidad es mayor y porque las cifras de difusión son muy limitadas, dificultando tanto los retrocesos espectaculares como los avances importantes en el número de lectores. Sin embargo, los mal llamados diarios de ámbito nacional están sujetos a una fidelidad más débil y, al contar con cifras de lectores mucho más altas, también experimentan incrementos y retrocesos porcentuales más notorios.

Permanecen los contrastes entre los distintos segmentos de la muestra, de tal manera que los de 50 a 64 años, los de 65 y más años, los residentes en zonas urbanas, con alta posición social y con ideología de derecha son quienes se han “re enganchado” con mayor claridad al consumo de información. Sin embargo, no deja de llamar la atención que los porcentajes de lectura de los individuos con una exposición mayor a la lectura de diarios coincidan casi con aquellos que caracterizaban hace cuatro años al promedio de la población, agrupando a quienes leen más con quienes leen menos.

El número de diarios que mantienen unos porcentajes de lectores de 18 y más años con un 0,5% o más asciende a 29, pero sigue existiendo uno solo, El País, que alcance más de un 3,0% de seguidores, en concreto un 5,7% de seguidores, de la misma forma que solamente 4 cabeceras superan el 2% de lectores: El Periódico (2,8%), El Mundo (2,3%), La Vanguardia (2,0%), Voz de Galicia (2,2%) y Marca (2,4%).

ABC no consigue confirmar su recuperación a tenor del 1,5% de lectores actual, dos décimas menos incluso que en diciembre, en contraste con la recuperación de La Razón, que alcanza un 0,7% de lectores.

% de Lectores el Día de Ayer

	Ene-2002	Dic-2002	Ene-2003	Diferencia 01-02 VS 01-03
El País	4,3	6,9	5,7	+1,4
Marca	2,2	2,4	2,4	+0,2
El Mundo	3,2	2,3	2,3	-0,9
ABC	2,3	1,7	1,5	-0,8
El Periódico	2,3	2,4	2,8	+0,5
Vanguardia	2,2	2,1	2,0	-0,2

Todos los diarios de mayor difusión pierden parte de sus lectores de hace un año, excepto El País, Marca y El Periódico, de tal manera que lo único que realmente no cambia es la facultad de El País para mantenerse como el diario más leído de España, lo que sin duda solamente puede calificarse como un éxito si se considera que no ha perdido dicha condición desde su lanzamiento.

Al analizar estos datos y el posible freno en la pérdida de lectores, habría que recordar que enero suele ser un mes en el que los diarios ponen en circulación nuevas promociones para incentivar la fidelidad y compra diaria del periódico, lo que sin duda impulsa una vez más a preguntarse si los españoles se informan más o si compran el periódico para iniciar una colección. En enero de 2003, llaman la atención las coincidencias en las colecciones de sellos emprendidas por El País y El Mundo, así como la persistencia de los diarios financieros y El Mundo o ABC por ofrecer películas en DVD, sin olvidar el parchís con personajes de El Señor de los Anillos que promueve el diario La Razón.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Total Lectores Periódicos	46	41	43	41	41	43	42	43	44	47	45	47
Edad:												
-30 años	48	41	42	45	45	46	46	43	47	51	44	48
30-49 años	53	49	53	48	46	48	49	52	52	54	55	54
50-64 años	46	40	40	38	39	42	38	41	37	43	41	44
65 y más años	26	26	30	28	30	29	28	30	31	30	30	33
Posición Social:												
Baja	26	26	30	25	24	26	26	26	27	27	26	31
Media	53	43	45	47	48	47	47	48	48	55	51	52
Alta	75	71	73	66	62	74	64	66	72	70	69	73
Ideología:												
Izquierda	49	46	54	50	47	52	50	46	51	52	52	49
Centro	47	38	38	33	39	40	37	41	45	45	45	48
Derecha	54	43	50	43	50	43	48	50	40	48	36	55
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	63	50	51	48	50	54	51	52	55	59	52	60
Medio	39	37	40	40	38	40	41	41	41	42	45	42
Medio bajo	29	32	38	32	35	33	29	30	33	38	31	38
Bajo	11	14	7	17	14	15	15	5	16	23	8	27
Clientes de:												
Bancos	56	50	46	45	43	50	52	54	50	55	52	55
Cajas	46	41	44	40	42	44	41	41	43	47	44	45

Cuadro 5.2.2.

Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
El País	4,3	4,4	4,7	4,1	3,7	4,5	4,8	4,8	5,3	6,5	6,9	5,7
ABC	2,3	1,4	1,7	1,3	1,7	1,7	1,0	1,5	1,2	1,7	1,7	1,5
El Mundo	3,2	2,2	2,4	2,5	2,0	2,1	1,7	2,2	1,9	2,4	2,3	2,3
El Periódico de Cataluña	2,3	2,6	2,2	2,3	2,1	2,3	2,6	3,3	2,0	2,5	2,4	2,8
La Vanguardia	2,3	1,3	2,2	1,8	1,3	1,4	1,8	2,0	1,3	2,3	2,1	2,0
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,6	1,8	2,8	2,0	1,5	2,2	2,0	1,6	1,6	1,5	1,7	1,2
Las Provincias	0,6	-	-	-	0,6	-	0,9	0,8	0,5	-	-	0,9
El Faro de Vigo	1,3	0,9	0,7	1,4	0,8	1,1	1,5	1,0	0,8	1,1	0,8	1,1
La Voz de Galicia	1,4	0,9	1,5	1,6	1,9	1,5	1,5	1,2	1,4	1,5	0,6	2,2
As	0,5	-	-	-	-	0,6	-	0,7	-	0,5	-	-
Heraldo de Aragón	0,7	1,6	1,0	1,3	0,8	1,6	0,9	0,9	1,4	1,1	1,2	1,4
Levante	0,8	0,8	0,7	0,5	0,9	0,5	0,7	0,8	0,7	1,5	0,7	0,8
Diario Vasco	1,5	1,1	1,4	0,9	1,0	0,8	0,9	1,2	1,1	1,2	0,8	0,9
El Día	0,6	0,6	0,6	0,9	0,8	-	-	0,9	-	0,9	0,5	0,7
La Verdad	0,6	-	0,6	1,2	0,9	1,2	0,7	0,5	0,8	0,8	0,6	0,8
Marca	2,2	2,1	1,8	1,7	2,6	2,6	2,6	1,8	2,0	2,1	2,4	2,4
La Nueva España	1,1	0,9	1,2	1,4	0,8	1,2	1,1	1,2	1,4	1,6	1,2	1,2
Diario Montañés	0,6	-	-	-	0,7	-	-	0,6	0,9	0,5	0,5	0,8
Diario de Navarra	0,6	0,8	-	0,5	0,6	0,5	-	0,5	0,6	-	0,7	0,8
Información	1,6	-	-	0,8	0,5	0,7	0,5	1,1	0,6	-	0,6	-
Norte de Castilla	0,8	0,9	0,6	0,5	0,6	-	1,1	0,5	0,9	0,5	1,0	0,5
Sur	1,4	1,3	1,3	0,8	1,3	1,2	1,0	0,8	1,1	1,1	1,3	1,3
Diario de Burgos	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario de León	0,6	-	0,5	-	0,8	-	0,8	0,6	0,5	0,5	0,9	0,5
Ultima Hora	0,5	0,7	0,7	-	0,7	0,6	0,6	0,7	0,8	0,5	0,9	0,8
El Ideal	0,6	0,5	0,6	-	0,5	0,6	-	0,9	0,6	-	0,8	0,7
Hoy	0,7	0,7	0,7	0,6	0,5	0,8	0,7	0,5	1,5	0,8	-	0,9
Diario de Cádiz	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	0,8	-
Progreso	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5	-	-
Canarias-7	-	0,6	-	-	0,5	0,6	0,8	0,7	0,5	-	-	-
El Segre	0,6	-	0,5	0,9	-	0,7	-	-	1,0	-	-	0,5
Sport	-	-	-	-	-	0,6	0,5	-	-	-	0,6	-
La Región	0,9	-	0,5	-	-	-	0,8	0,6	-	-	-	-
Deia	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
La Provincia	0,5	-	-	0,6	-	0,6	0,7	0,6	-	0,7	0,5	0,8
La Opinión	-	-	0,6	0,6	0,6	-	0,5	0,6	-	-	-	-
La Razón	0,5	1,0	1,1	-	1,0	-	-	0,5	0,7	0,5	-	0,7
Mediterráneo	-	-	-	0,6	-	-	-	-	0,5	-	-	-
El Correo Gallego	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Egin/ Gara	-	-	0,7	-	-	0,5	-	-	-	0,5	-	-
Europa Sur	-	-	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-
La Voz de Asturias	-	-	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	-
Córdoba	-	-	-	-	-	0,7	-	-	-	-	-	-
Diario de Tarragona	-	-	-	-	-	-	0,9	0,6	-	0,5	-	-
Punt Diari	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	0,5	-
Diario Jerez	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-
La Voz de Almería	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-
Metro	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5
20 Minutos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. RADIO

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Al igual que con los medios de comunicación restantes, la radio no es ajena a las condiciones ni a las actitudes sociales que determinan que la radio sea aceptada más o menos como un vehículo de información atractivo en la actualidad. En este sentido, está claro que las estructuras de los boletines radiofónicos son exactamente iguales que a principios de los años 90, hasta el punto de que los cambios presentados por las distintas cadenas estudiadas no pasan del cambio de conductor, en casos como el de Radio Nacional por las mañanas, o de algunos de sus tertulios, tal como se observa en los restantes.

Cuando concluyó el año 2002, se habló de “descalabro” de audiencias generalizadas al conjunto de cadenas, con menos intensidad en la Cadena Ser, que mantuvo su liderazgo en todas las franjas horarias. Al iniciarse el año 2003, , solamente puede subrayarse que los resultados, lejos de recuperarse, reafirman la pérdida de oyentes, aunque los porcentajes sean lógicamente mejores que los registrados en diciembre, por los motivos estructurales ya explicados en el apartado anterior. Sin embargo, en relación con la situación de enero de 2002, se confirma que todas las cadenas están estancadas, con la novedad de afectar también a la cadena Ser en la franja de la tarde.

Por otra parte, no puede dejar de destacarse el preocupante uno por ciento que caracteriza a la audiencia de las tertulias nocturnas de las Cadenas COPE y Radio Nacional, y el no menos preocupante 2% de radioyentes de Onda Cero en dicha franja. Estos resultados indicarían el rechazo frontal de la audiencia a la persistencia de las

cadena de radio por contratar a contertulios que, día tras día, comparten una misma línea ideológica y afín a la cadena que les contrató, pretendiendo dar una imagen de debate de ideas, cuando la audiencia sabe perfectamente que los contenidos terminan siendo diariamente los mismos, es decir defensas sistemáticas de la política del gobierno en Onda Cero, COPE y Radio Nacional o ataques frontales contra su gestión en la Cadena Ser, sea cual sea el asunto debatido.

El descalabro de las cadenas de radio en su faceta informativa durante este mes de enero ratifica el estado de crisis descrito en los últimos sondeos y cuya explicación se asemeja mucho a la que caracteriza a la prensa diaria.

En enero de 2003, la audiencia total de informativos radiofónicos entre los españoles de 18 y más años ha cedido tres puntos para situarse en un precario 23%, marcando un nuevo mínimo histórico en comparación con los meses de enero de años anteriores.

Disminuye el nivel de la audiencia, tanto por la mañana como por la tarde en relación con la situación de hace un año, hasta el punto de que apenas uno de cada cinco españoles conecta con los informativos matinales (22%), descendiendo hasta un ridículo 8% por las tardes y cayendo hasta un alarmante 7% por las noches.

La audiencia de las mañanas abandona el hábito de escuchar los informativos, no para informarse por otra vía, - ni siquiera la televisión-, sino para desviar su atención en otra línea, mientras que los informativos nocturnos no pueden continuar achacando sus malos resultados a las retransmisiones de partidos de fútbol.

El programa “Hoy por Hoy” de Iñaki Gabilondo en la Ser es el único que mantiene una audiencia superior a la de hace un año.

Si se analiza el conjunto de la audiencia, se observa que los españoles con edades entre los de 50-64 años y 65 y más años escuchan los informativos matinales en proporciones algo superiores con respecto al promedio de la audiencia, mientras que las tertulias de la tarde tienen un grupo de seguidores especialmente amplio en las poblaciones rurales y entre los individuos con media y baja posición social. En otras palabras, los individuos con edades comprendidas entre los 18-29 años y los 30-49 años no muestran una atracción especial por este medio, mientras que los de mayor edad son los que mantienen la fidelidad a los esquemas actuales, que son los que imperaban hace doce años, cuando estaban en la parte alta del abanico de los 30-49 años.

En síntesis, los informativos de la radio no se renuevan y, en consecuencia, las personas con actitudes más conservadoras, con independencia de la ideología pero con dependencia del inmovilismo propio de los mayores, mantienen su fidelidad a los informativos, en contraste con los nuevos públicos, reacios a un formato de informativo que quizás no se ajusta a su demanda.

No debe extrañar por lo tanto que la Cadena SER conserve el liderazgo en todas las franjas horarias, aumentando su ventaja sobre las cadenas restantes gracias a la reciente y progresiva captación de un público más joven, lo que le permite distanciarse en tres puntos por las mañanas en relación con Onda Cero, y en cuatro y cinco respectivamente con respecto a Radio Nacional y COPE.

El índice general sigue siendo por lo tanto muy bajo y confirma la progresiva desintegración de la audiencia en las cuatro cadenas más importantes de España, convirtiendo el espectro radiofónico en un mercado excesivamente atomizado donde la cadena SER acoge la audiencia más afín a la ideología de izquierda y donde RNE y COPE pugnan por la audiencia situada ideológicamente en el centro y la derecha.

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

No se producen sin embargo variaciones en la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que "La Mañana" de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero "Protagonistas" presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. "Hoy por Hoy" de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

ENERO 2003	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1215)	(301)	(264)	(101)	(68)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	23	16	15	18	20
30 a 49 años	37	37	36	31	41
50 a 64 años	19	24	26	28	20
65 y más años	21	23	24	22	18
Posición Social:					
Baja	40	34	34	39	30
Media	46	47	48	47	45
Alta	14	19	18	14	25
Ideología:					
Izquierda	36	35	33	35	46
Centro	24	27	27	22	21
Derecha	14	17	19	15	13
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	20	19	20	22
Urbano	50	53	53	61	50
Metropolitano	25	27	28	20	28
Educación del entrevistado:					
Baja	34	32	31	34	30
Media	51	45	44	46	47
Alta	15	22	23	20	22
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	31	35	35	32	38
Medio	50	44	44	49	43
Medio Bajo/Bajo	19	21	21	19	19
Cientes de:					
Bancos	28	35	35	30	27
Cajas	74	75	76	83	71
Exposición a la Información:					
Alta	14	58	59	52	59
Media	39	39	38	46	41
Baja	38	2	3	2	-

Cuadro 5.3.2.

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)**

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
	(1.224)	(1.213)	(1.220)	(1.216)	(1.208)	(1.221)	(1.212)	(1.212)	(1.208)	(1.202)	(1.210)	(1.215)
TOTAL												
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	4	6	7	6	4	4	4	5	4	4	3	4
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	9	6	8	7	6	6	6	6	7	6	5	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	8	7	9	10	7	7	8	7	8	9	9	9
- "Buenos días" con Antonio Jiménez (RNE) (*)	5	5	5	4	5	3	3	5	4	5	3	5
% Radioyentes de Mañana	24	22	25	25	22	19	19	21	21	22	19	22
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	4	4	4	6	3	4	4	3	4	4	5	3
- "Al tran tran", de José Antonio Abellán (COPE)	2	2	2	3	1	2	2	2	1	2	1	1
- "Herrera y Punto" con Carlos Herrera (Onda Cero)	4	3	3	2	3	2	2	2	3	3	2	2
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	1	2	2	1	2	2	2	2	3	2	2
% Radioyentes de Tarde	11	10	12	13	8	9	9	8	9	10	9	8
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Carmen Martínez Castro (ONDA CERO)	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	3	3	3	3	3	2	5	4	3	4	4	3
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	3	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2
- "El Ojo crítico", de Paz Ramos (RNE)	1	*	1	1	*	*	1	1	1	1	*	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	1	1	1	*	1	1	1	1	1	1
% de Radioyentes de Noche	9	6	7	8	7	5	9	7	7	7	7	7
% Total de Oyentes de Informativos	28	26	29	29	24	23	24	25	25	27	23	25

(*) Hasta Septiembre 2002 estaba Julio Cesar Iglesias

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

ENERO 2003	Total	Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana (48)	Protagonistas (69)	Hoy por hoy (109)	Buenos días (56)	La Ventana (39)	La Tarde (17)	A toda radio (23)	Lo que es la Vida (22)	La Brújula (14)	Hora 25 (38)	La Linterna (19)	El ojo Crítico (9)	24 Horas (16)
%														
Edad:														
18 a 29 años	23	6	11	23	8	28	11	12	13	35	23	-	11	6
30 a 49 años	37	34	40	37	32	29	36	40	23	29	50	26	44	13
50 a 64 años	19	27	30	20	35	25	29	30	31	21	13	31	11	50
65 y más años	21	32	19	20	24	18	24	18	33	15	13	43	34	32
Posición Social:														
Baja	40	30	35	31	34	38	35	48	33	36	21	53	23	13
Media	46	53	42	50	48	46	47	39	58	49	47	31	55	75
Alta	14	17	23	18	18	16	17	13	9	14	32	16	22	13
Ideología:														
Izquierda	36	17	23	49	18	41	30	35	27	22	66	16	11	31
Centro	24	30	35	21	30	23	18	22	23	29	8	42	33	38
Derecha	14	36	16	11	29	5	35	8	22	21	11	21	11	19
Hábitat de Residencia:														
Rural	24	17	22	18	23	10	29	30	18	14	24	21	11	13
Urbano	50	51	45	52	52	72	41	57	59	43	52	42	89	62
Metropolitano	25	32	33	30	25	18	29	13	23	43	24	37	-	25
Educación del entrevistado:														
Baja	34	34	31	23	43	26	35	39	41	28	24	42	22	31
Media	51	43	46	50	32	43	47	56	41	51	47	47	56	44
Alta	15	23	22	25	25	31	17	4	18	21	26	11	22	25
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	31	32	38	42	30	39	23	30	31	28	39	37	22	12
Medio	50	45	42	42	46	43	60	43	55	65	40	43	56	63
Medio Bajo/Bajo	19	23	20	16	23	18	17	26	14	7	21	21	23	25
Cientes de:														
Bancos	28	28	33	40	34	39	24	26	23	21	29	21	55	38
Cajas	74	77	68	80	75	85	88	74	87	71	61	84	89	81
Exposición a la Información:														
Alta	14	62	55	63	55	54	52	48	50	50	63	53	78	31
Media	39	34	44	36	39	46	42	52	46	50	37	47	22	62
Baja	38	4	1	1	5	-	6	-	5	-	-	-	-	6

5.4 TELEVISION

El año 2003 comienza con un freno a la pérdida de oyentes en este medio, derivada sin duda de la notoriedad que adquirió la catástrofe del Prestige o los rumores sobre una posible guerra entre EEUU e Irak.

Si se compara la situación de los informativos de las principales cadenas con la de hace un año, se observa que La Primera de TVE ha mantenido claramente su liderazgo, pero debilitado por una pérdida de 6 puntos porcentuales en las franjas del mediodía y de la tarde- noche, mientras que A3TV ha confirmado su crisis, cediendo el segundo puesto del ránking a una cadena como Telecinco, cuya fuerza ha residido precisamente en el esquema innovador de su presentación, en el carisma de su conductora Angels Barceló y en el tono marcadamente neutral de su exposición, tal como ratifica la percepción de la opinión pública cuando es consultada sobre el nivel de favoritismo de los principales medios hacia el PP y el PSOE.

Los informativos de televisión, con un 89% de seguidores, son en todo caso los espacios donde mejor se detecta el creciente rechazo de la audiencia hacia los contenidos, claramente supeditados, por una parte, al fútbol y, en segundo lugar, a las cámaras. La Primera de TVE y A3TV están sufriendo la mayor caída de audiencia en sus informativos desde que las tres cadenas coexisten de una forma estable. En cierto modo, se diría que los españoles advierten sesgos o favoritismos crecientes hacia el partido gubernamental, o en cualquier caso, una ausencia de espíritu crítico con respecto a la labor del Ejecutivo, una crítica que se ha acrecentado a raíz del tratamiento informativo ofrecido con motivo del hundimiento del Prestige.

Si se analizan los datos de audiencia de los distintos medios de comunicación, uno de los que sin duda llama más la atención es el total de seguidores de espacios televisivos en enero de 2003. Un 89% afirma seguir alguno de los informativos televisivos, lo que constituye un dato desalentador por cuanto es idéntico al dato de hace un año cuando era de un 90%.

Los informativos de La Primera de TVE y los de Antena 3 son en este caso los responsables de este retroceso. Curiosamente, los espacios de Antena 3 son aquellos que recurren con mayor frecuencia a la supeditación de la información al sensacionalismo

de la imagen ya criticada en sondeos anteriores, mientras que el formato de Telecinco sigue apostando por un estilo más didáctico, tipo documental, donde el concepto de 12 meses, 12 causas muestra tener al menos un grupo de adeptos con cierta fidelidad.

Los altibajos experimentados por los informativos de las distintas cadenas de televisión ponen de manifiesto que TVE solamente debe competir consigo misma, pues el público que se informa a través de las cadenas privadas está limitado a un tope del 25% que ninguna de las dos cadenas, Telecinco y A3TV ha logrado superar hasta la fecha.

Ola Viza pierde otro punto de audiencia en A3TV al mediodía y cae hasta un 17%, seis puntos por debajo de Telecinco, o lo que es lo mismo, la mayor diferencia conocida entre dichas cadenas en los diez últimos años, gracias al incremento de 3 puntos conocido por Telecinco en enero (23% conecta con los informativos de Telecinco, por un 17% en A3TV).

En resumen, si todos los informativos pierden audiencia, es evidente que las pérdidas no tienen lugar porque la audiencia cambie de una cadena a otra, sino más bien porque la audiencia evita cada vez más unos informativos televisivos sobre- inflados de información deportiva y especialmente futbolística.

En enero de 2003, la audiencia de los informativos del mediodía es del 79%, en contraste con el 80% de hace un año. Por la tarde noche persiste el estancamiento en un 76%, igual que hace un año y tres menos que al mediodía.

Hace un año, La Primera de TVE distanciaba en 16 puntos a su inmediato seguidor al mediodía, mientras que, por la tarde noche lo hacía en 14 puntos. Ahora en enero de 2003, La Primera aventaja a las privadas en sólo 10 puntos al mediodía y en 5 por la tarde noche, es decir que, su diferencia es claramente menor con respecto a Telecinco, lo que indicaría que, de no producirse variaciones, la supremacía de sus informativos podría tener fin dentro de dos años.

La Primera de TVE está poniendo de manifiesto que su audiencia es muy volátil y no tan fiel como en el pasado, con constantes incrementos y retrocesos condicionados por la retransmisión de acontecimientos especiales cuya emisión le permiten conservar el liderazgo en todas las franjas horarias. Sin embargo, un seguimiento de las audiencias a lo largo de los últimos años permite constatar que su liderazgo es cada vez más frágil

pues, como ya se ha dicho, ya no depende tanto del perfil de la audiencia como de la aceptación general de sus contenidos específicos, exceptuando la fidelidad mostrada por los segmentos de población de mayor edad.

% Audiencia en 01/2003	Mediodía	Tarde Noche
La Primera de TVE	32%	28%
Telecinco	22%	23%
Antena 3 TV	21%	17%

El seguimiento de espacios informativos es del 79% al mediodía y del 76% por la mañana.

La 2 retrocede hasta el 7%, aunque hubo alguna ocasión en que dicha cifra parecía estabilizarse entre un 10 y un 12% hace dos años. Es el precio a pagar por relegar su horario de emisión para dar prioridad al espacio estelar de RTVE, es decir Operación Triunfo.

La audiencia total de informativos de televisión es ahora de un 88%.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (51%), con ideología de izquierda (40%) y de status socioeconómico medio (46%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados no impide que se mantenga la diferencia entre La Primera de TVE y sus competidores.

	I-02	II-02	III-02	IV-02	V-02	VI-02	VII-02	IX-02	X-02	XI-02	XII-02	I-03
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	38	35	38	37	32	32	31	35	35	36	32	32
Antena 3 TV	22	20	23	24	21	22	21	24	24	20	18	21
Tele 5	22	25	23	24	23	20	21	20	20	21	24	22
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	34	31	29	30	26	25	27	32	32	30	30	28
Antena 3 TV	20	20	19	20	17	18	15	19	19	15	22	17
Tele 5	18	20	19	22	19	17	18	20	20	19	14	23

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los que afirman ver el informativo de TV3 (47%) y el 27% de vascos que ven ETB.

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 (42%) supera también a la de los valencianos que ven C9 (24%). En ambos casos, los porcentajes indican que las autonómicas no son ajenas a este proceso de pérdida de seguidores de informativos.

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

Finalmente, ha de subrayarse el nuevo retroceso de los informativos de la madrugada, quizás porque los españoles no están dispuestos a trasnochar para ver un espacio informativo.

Cuadro 5.4.1.

Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.

ENERO 2003	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1215)	(1077)	(955)	(920)	(107)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	23	22	23	21	22
30 a 49 años	37	37	35	37	41
50 a 64 años	19	20	20	20	20
65 y más años	21	21	22	22	16
Posición Social:					
Baja	40	39	41	40	37
Media	46	46	45	46	43
Alta	14	14	14	14	20
Ideología:					
Izquierda	36	36	35	38	43
Centro	24	25	25	24	13
Derecha	14	14	14	14	16
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	24	23	25	25
Urbano	50	50	52	50	58
Metropolitano	25	26	25	24	17
Educación del entrevistado:					
Baja	34	33	33	33	35
Media	51	51	51	52	49
Alta	15	15	15	15	14
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	31	31	30	31	38
Medio	50	50	50	49	52
Medio Bajo/Bajo	19	19	20	19	9
Cientes de:					
Bancos	28	28	28	28	27
Cajas	74	75	75	77	78
Exposición a la Información:					
Alta	14	16	17	17	19
Media	39	43	42	44	38
Baja	38	40	40	39	43

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	I-02		II-02		III-02		IV-02		V-02		VI-02	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.224)	38	(1.213)	35	(1.220)	38	(1.216)	37	(1.208)	32	(1.222)	32
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.224)	22	(1.213)	25	(1.220)	23	(1.216)	24	(1.208)	21	(1.222)	22
- Tele 5, con Hilario Pino	1.224)	22	(1.213)	20	(1.220)	23	(1.216)	23	(1.208)	21	(1.222)	20
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	18	(211)	18	(214)	20	(213)	22	(214)	18	(212)	17
- Cataluña: TV3	(195)	40	(194)	36	(193)	47	(191)	41	(195)	39	(194)	42
- Com. Valenciana: C9	(124)	36	(120)	25	(123)	30	(124)	26	(118)	33	(123)	26
- Galicia: TV G	(87)	4	(88)	7	(86)	9	(87)	1	(87)	8	(87)	3
- Madrid: Telemadrid	(160)	10	(159)	9	(158)	12	(153)	9	(152)	12	(154)	10
- País Vasco: ETB 2	(68)	28	(65)	30	(67)	42	(67)	25	(61)	28	(67)	39
% Televidentes de Mediodía	(1.224)	80	(1.213)	78	(1.220)	83	(1.216)	78	(1.208)	74	(1.222)	77
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.224)	34	(1.213)	31	(1.220)	29	(1.216)	30	(1.208)	26	(1.222)	25
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.224)	8	(1.213)	8	(1.220)	7	(1.216)	8	(1.208)	6	(1.222)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.224)	18	(1.213)	20	(1.220)	19	(1.216)	20	(1.208)	17	(1.222)	18
- Tele 5, Ángeles Barceló	(1.224)	20	(1.213)	19	(1.220)	19	(1.216)	22	(1.208)	19	(1.222)	17
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.224)	1	(1.213)	2	(1.220)	1	(1.216)	1	(1.208)	1	(1.222)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	16	(211)	12	(214)	19	(213)	21	(214)	20	(212)	18
- Cataluña: TV3	(195)	34	(194)	33	(193)	46	(191)	37	(195)	41	(194)	40
- Comunidad Valenciana:C9	(124)	28	(120)	21	(123)	29	(124)	20	(118)	29	(123)	18
- Galicia: TVG	(87)	-	(88)	4	(86)	3	(87)	1	(87)	7	(87)	-
- Madrid: Telemadrid	(160)	10	(159)	6	(158)	9	(153)	7	(152)	8	(154)	8
- País Vasco: ETB 2	(68)	23	(65)	25	(67)	43	(67)	24	(61)	24	(67)	39
% Televidentes de Noche	(1.224)	76	(1.213)	74	(1.220)	74	(1.216)	74	(1.208)	70	(1.222)	68
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.224)	5	(1.213)	3	(1.220)	3	(1.216)	5	(1.208)	4	(1.222)	3
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	3	(1.208)	2	(1.222)	1
- Tele 5, Máximo Huertas	(1.224)	2	(1.213)	3	(1.220)	2	(1.216)	4	(1.208)	2	(1.222)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(212)	4	(211)	3	(214)	5	(213)	9	(214)	3	(212)	5
- Cataluña: TV3	(195)	4	(194)	1	(193)	1	(191)	3	(195)	1	(194)	-
- Galicia: TVG	(87)	-	(88)	-	(86)	-	(87)	1	(87)	1	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(68)	-	(65)	4	(67)	8	(67)	2	(61)	-	(67)	6
% Televid.de Madrugada	(1.224)	10	(1.213)	8	(1.220)	8	(1.216)	11	(1.208)	8	(1.222)	7
% Total de Televidentes	(1.224)	90	(1.213)	88	(1.220)	90	(1.216)	88	(1.208)	84	(1.222)	86

Cuadro 5.4.2. (Continuación)

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

Total	VII-02		IX-02		X-02		XI-02		XII-02		I-03	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Álvarez	(1.212)	31	(1.212)	35	(1.208)	35	(1.202)	36	(1.210)	32	(1.215)	32
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.212)	21	(1.212)	24	(1.208)	22	(1.202)	20	(1.210)	18	(1.215)	21
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.212)	21	(1.212)	20	(1.208)	21	(1.202)	21	(1.210)	24	(1.215)	22
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	22	(208)	25	(209)	25	(212)	28	(212)	29	(213)	22
- Cataluña: TV3	(194)	40	(193)	50	(183)	39	(197)	38	(189)	42	(192)	47
- Com. Valenciana: C9	(125)	30	(124)	30	(124)	27	(124)	25	(123)	22	(125)	26
- Galicia: TV G	(87)	5	(87)	9	(85)	5	(84)	30	(86)	11	(87)	9
- Madrid: Telemadrid	(153)	11	(154)	12	(162)	12	(148)	17	(156)	13	(156)	16
- País Vasco: ETB 2	(67)	18	(63)	22	(67)	45	(66)	20	(64)	45	(68)	27
% Televidentes de Mediodía	(1.212)	75	(1.212)	78	(1.208)	78	(1.202)	77	(1.210)	76	(1.215)	79
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.212)	27	(1.212)	32	(1.208)	29	(1.202)	30	(1.210)	30	(1.215)	28
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.212)	8	(1.212)	8	(1.208)	8	(1.202)	8	(1.210)	7	(1.215)	8
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.212)	15	(1.212)	19	(1.208)	19	(1.202)	15	(1.210)	14	(1.215)	17
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.212)	18	(1.212)	20	(1.208)	20	(1.202)	19	(1.210)	22	(1.215)	23
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.212)	1	(1.212)	1	(1.208)	1	(1.202)	2	(1.210)	1	(1.215)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	13	(208)	20	(209)	16	(212)	17	(212)	19	(213)	14
- Cataluña: TV3	(194)	37	(193)	44	(183)	41	(197)	36	(189)	39	(192)	42
- Comunidad Valenciana: C9	(125)	26	(124)	21	(124)	14	(124)	13	(123)	15	(125)	24
- Galicia: TVG	(87)	6	(87)	9	(85)	2	(84)	22	(86)	6	(87)	6
-Madrid: Telemadrid	(153)	8	(154)	7	(162)	8	(148)	8	(156)	8	(156)	11
- País Vasco: ETB 2	(67)	24	(63)	24	(67)	46	(66)	16	(64)	50	(68)	22
% Televidentes de Noche	(1.212)	71	(1.212)	78	(1.208)	75	(1.202)	71	(1.210)	75	(1.215)	76
MADRUGADA:												
- TVE-1, con Carmen Tomás (*)	(1.212)	4	(1.212)	4	(1.208)	3	(1.202)	4	(1.210)	3	(1.215)	4
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.212)	2	(1.212)	4	(1.208)	2	(1.202)	1	(1.210)	1	(1.215)	2
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.212)	1	(1.212)	4	(1.208)	1	(1.202)	2	(1.210)	3	(1.215)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(210)	2	(208)	4	(209)	4	(212)	5	(212)	2	(213)	2
- Cataluña: TV3	(194)	1	(193)	4	(183)	2	(197)	-	(189)	1	(192)	1
- Galicia: TVG	(87)	-	(87)	-	(85)	-	(84)	-	(86)	-	(87)	-
- País Vasco: ETB 2	(67)	2	(63)	2	(67)	1	(66)	2	(64)	-	(68)	4
% Televidentes de Madrugada	(1.212)	8	(1.212)	11	(1.208)	6	(1.202)	7	(1.210)	7	(1.215)	9
% Total de Televidentes	(1.212)	86	(1.212)	88	(1.208)	91	(1.202)	87	(1.210)	88	(1.215)	89

Cuadro 5.4.3.

Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.

ENERO 2003	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1215)	(387)	(259)	(274)	(344)	(101)	(212)	(278)	(17)	(48)	(22)	(30)
%												
Edad:												
18 a 29 años	23	14	31	32	13	19	22	33	34	16	18	39
30 a 49 años	37	30	36	35	29	46	41	36	42	34	50	38
50 a 64 años	19	25	17	17	24	13	18	16	6	27	18	20
65 y más años	21	32	16	16	33	22	18	14	18	23	14	3
Posición Social:												
Baja	40	50	39	34	49	30	42	35	23	46	32	30
Media	46	41	47	52	41	51	45	51	53	42	41	46
Alta	14	9	14	14	9	19	13	14	24	13	27	24
Ideología:												
Izquierda	36	21	29	52	23	45	32	45	77	27	50	50
Centro	24	28	26	18	28	19	26	21	-	16	27	-
Derecha	14	21	17	7	20	13	17	10	12	23	14	13
Hábitat de Residencia:												
Rural	24	26	21	22	28	23	26	21	18	27	27	20
Urbano	50	55	55	50	51	52	53	46	35	56	64	56
Metropolitano	25	20	25	28	21	25	21	33	47	17	9	24
Educación del entrevistado:												
Baja	34	46	28	24	45	27	33	24	17	46	37	13
Media	51	43	57	56	44	49	54	59	59	39	41	77
Alta	15	10	14	19	10	24	12	17	24	11	23	7
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	31	27	28	33	27	36	30	34	59	29	36	46
Medio	50	48	56	48	48	49	54	48	30	52	55	54
Medio Bajo/Bajo	19	25	15	18	24	15	16	18	11	19	9	-
Clientes de:												
Bancos	28	27	31	30	28	30	30	28	47	23	18	40
Cajas	74	78	73	76	81	70	74	77	54	79	82	67
Exposición a la Información:												
Alta	14	17	15	20	18	24	14	19	24	19	14	14
Media	39	39	44	44	41	49	41	46	41	38	41	36
Baja	38	44	41	36	42	27	46	35	35	44	45	50

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

En relación con el tema de los favoritismos ideológicos hacia el PP o el PSOE, enero de 2003 no ha sido un mes distinto a los anteriores por cuanto presenta por primera vez un cuadro mucho más radical en la percepción de los españoles. Con el hundimiento del Prestige y los nervios de la pre- campaña electoral encubierta, ha desaparecido la neutralidad. Por primera vez, La Cadena SER y Onda Cero dejan de ser vistos mayoritariamente como neutrales, mientras que se agudizan las sensaciones de favoritismo de medios como ABC, El Mundo y El País, de tal manera que El País, la Cadena SER son claramente vistos como mayoritariamente favorables al PSOE, mientras que todos los medios restantes son vistos como favorables al PP, excepto Telecinco, el único medio que aún es visto como mayoritariamente neutral.

El porcentaje de españoles que piensa que La Primera de TVE favorece al PSOE es prácticamente nulo , sucediendo lo mismo con RNE y el diario ABC.

En el polo opuesto, también han observado los españoles que El País se está decantando con mayor claridad por su partido más afín históricamente, de tal manera que el porcentaje de individuos que lo señala como favorable al PSOE ya se dispara hasta un 28%, mientras que en la Cadena SER se sitúa en un 16%.

El Mundo (26%) y A3TV (30%) han confirmado, con su línea editorial, su ya no oculta tendencia a favorecer al PP, mientras que la COPE (19%) regresa a sus orígenes.

☞ En resumen, La Primera de TVE (54%), A3TV (30%), RNE (34%), ABC (19%) , Onda Cero (16%) y El Mundo (26%) son vistos como mayoritariamente pro- PP, mientras que El País (28%) y la Cadena SER (16%) son percibidos mayoritariamente como pro- PSOE.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

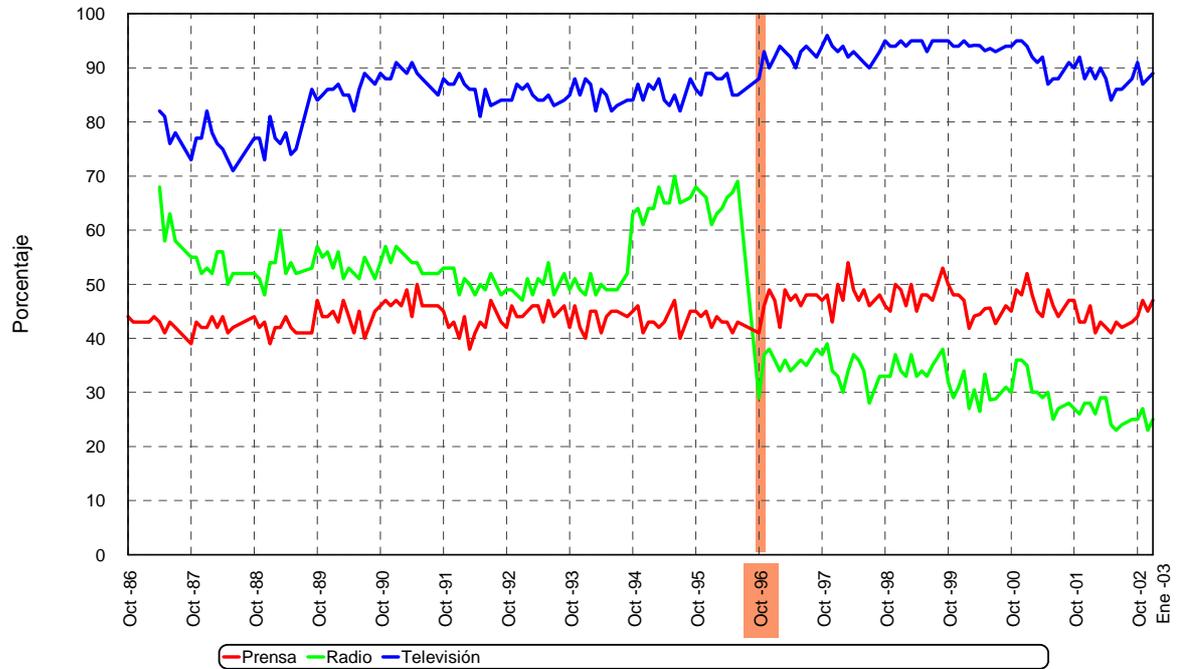
	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
ENERO 2003					
Canales de TV					
TVE 1	*%	16	54	*	30
Antena 3	2%	29	30	*	39
Tele 5	14%	38	9	*	39
Canal Plus	11%	29	5	3	52
Canal Autonómico	6%	20	16	14	44
Cadenas de Radio					
RNE	*%	12	34	1	54
La SER	16%	18	4	2	59
COPE	1%	16	19	2	62
Onda Cero	1%	15	16	3	64
Periódicos					
ABC	1%	7	42	1	50
El País	28%	14	4	2	51
El Mundo	2%	14	26	3	54

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

ENERO 2003	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonomicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1215)	47	72	105	107	90	66	112	82	85	59	124	76
Edad:													
18 a 29 años	(281)	46	66	102	106	91	70	113	83	82	59	121	74
30 a 49 años	(446)	39	65	106	109	86	59	114	77	81	50	130	68
50 a 64 años	(236)	48	81	110	106	92	64	113	84	90	62	127	81
65 y más años	(253)	61	84	102	103	94	79	108	89	92	74	112	86
Posición Social:													
Baja	(485)	61	81	103	103	94	75	107	88	92	74	111	88
Media	(562)	43	71	105	106	87	64	113	82	82	53	125	72
Alta	(167)	20	54	110	121	89	49	125	65	77	35	156	52
Ideología:													
Izquierda	(438)	32	57	102	111	90	58	112	74	79	50	129	63
Centro	(295)	47	81	107	104	90	66	117	87	84	54	132	80
Derecha	(165)	51	76	112	108	85	69	112	83	91	62	122	79
Hábitat de Residencia:													
Rural	(295)	51	77	102	108	93	66	110	80	85	66	117	80
Urbano	(611)	51	74	104	105	89	70	112	87	89	64	120	80
Metropolitano	(309)	35	65	110	109	89	61	116	75	80	44	138	63
Educación del entrevistado:													
Baja	(411)	60	83	102	102	93	78	107	90	90	72	113	86
Media	(619)	46	72	105	106	90	63	112	81	84	58	124	74
Alta	(179)	21	50	110	119	84	53	125	71	80	36	149	57
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(371)	34	63	110	113	89	58	118	76	81	48	136	68
Medio	(612)	51	76	105	104	90	69	110	85	88	63	120	78
Medio Bajo/Bajo	(231)	57	80	98	104	92	73	110	84	86	67	114	82
Clientes de:													
Bancos	(346)	45	70	107	112	91	66	119	81	84	54	131	73
Cajas	(904)	46	72	104	106	92	65	112	82	85	59	122	76
Exposición a la Información:													
Alta	(176)	31	62	114	116	97	48	129	65	73	45	135	61
Media	(478)	41	67	104	109	87	63	114	81	85	53	129	71
Baja	(467)	55	78	103	103	90	74	105	87	88	67	117	81

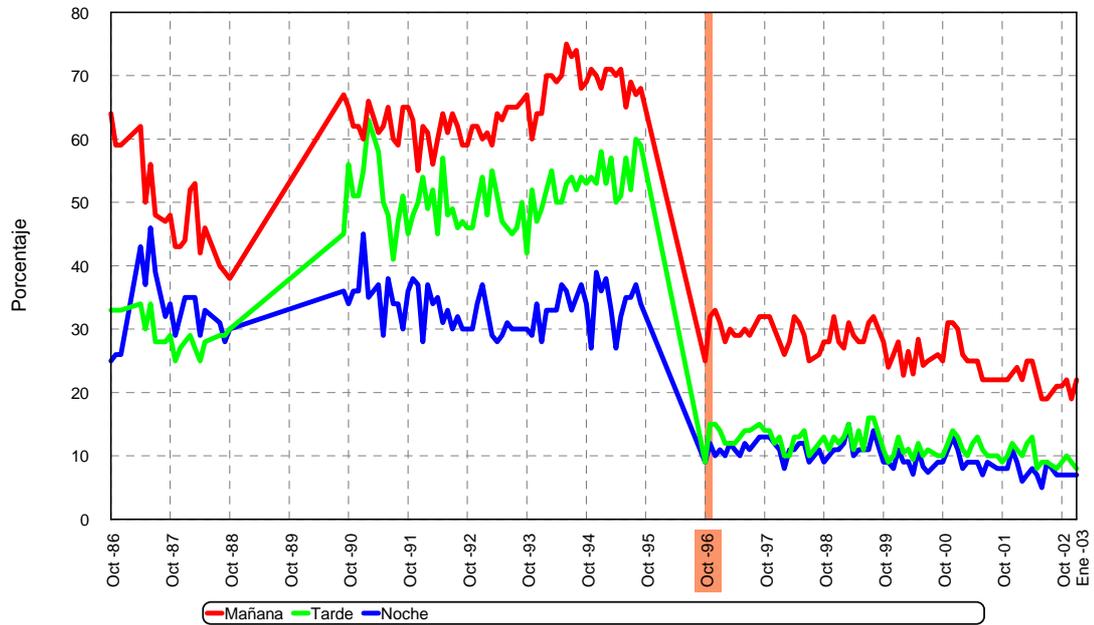
AUDIENCIA DE MEDIOS INFORMATIVOS



En X- 96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

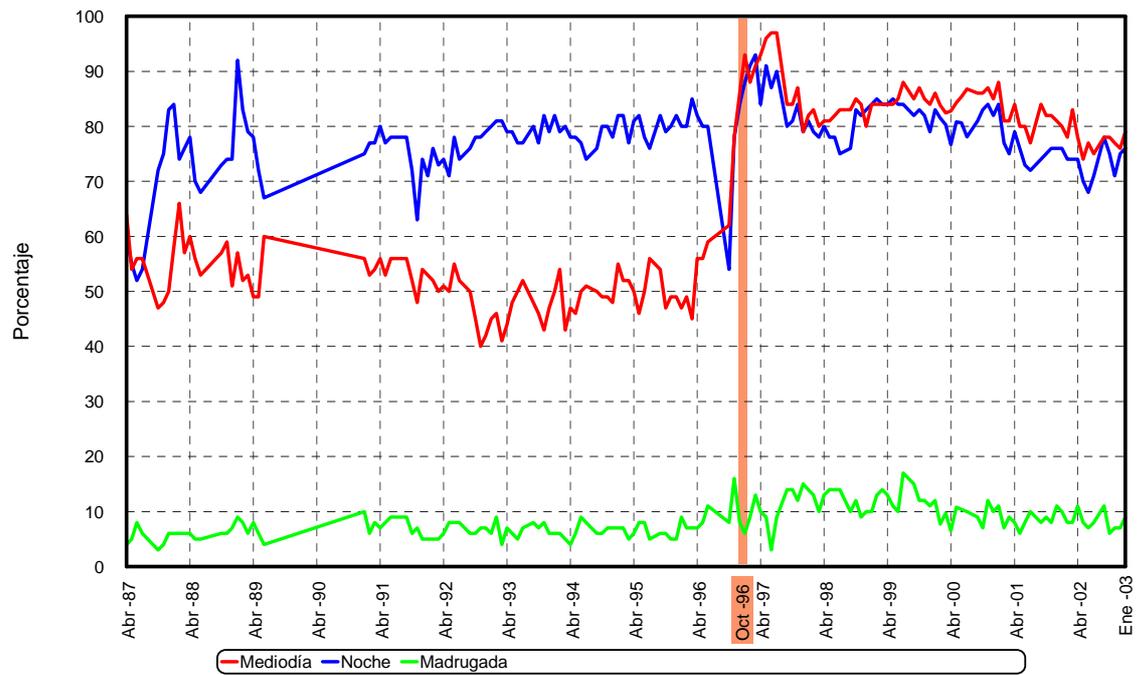
AUDIENCIA DE PROGRAMAS DE RADIO: INFORMATIVOS Y MAGAZINES



En X- 96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

AUDIENCIA DE PROGRAMAS INFORMATIVOS DE TELEVISIÓN



En X- 96 se ha modificado la pregunta para especificar audiencia el día anterior a la entrevista

Fuente: Banco de Datos ASEP

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Las cuestiones de actualidad que se han analizado en el sondeo de este mes de enero son las siguientes: las consecuencias de la crisis del “Prestige”, la reforma de la legislación penal, la igualdad o desigualdad deseada entre Comunidades Autónomas, la reforma del PER, las relaciones de España con Marruecos, la situación internacional en Irak, Corea del Norte y Venezuela, la presencia española en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, y la valoración de líderes del PP y la sucesión de Aznar.

6.1. CONSECUENCIAS DE LA CRISIS DEL "PRESTIGE"

La valoración de las instituciones en relación con la crisis del Prestige ha mejorado significativamente desde el mes pasado, primero porque la gente ha tenido más y más diversificada información, después porque el Gobierno reaccionó y ha llevado a cabo numerosas acciones que han mejorado el clima de opinión no solo para él, sino para las instituciones en general, y finalmente, porque la crisis ha ido poco a poco remitiendo. Se ha preguntado este mes por las mismas instituciones que el mes pasado excepto “el Gobierno Inglés” (que pasó a segundo término hablando en términos de protagonismo en los medios), y se han añadido “el pueblo español en general” y “la Familia Real”. Pues bien, la población gallega es otra vez la que recibe la mejor valoración (8,5 puntos en una escala de 0 a 10 este mes, 8,2 puntos el mes pasado), seguida de la población española en general (8,3 este mes, ya que no se preguntó por ella el mes pasado), la Familia Real (6,3 este mes), las Fuerzas Armadas (6,1 este mes y 4,3 en diciembre), los medios de comunicación (5,9 este mes y 5,7 el pasado), la Unión Europea (4,2 y 3,5 respectivamente), la Xunta de Galicia (4,1 y 3,6), y el Gobierno Español (3,3 ahora y 3,3 en diciembre) que es la única institución que recibe la misma valoración que en diciembre, además de ser la más baja en ambas ocasiones. Pero estos datos demuestran que el clima general ha mejorado significativamente entre diciembre y enero.

La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos. En efecto, se observa que, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones y grupos, excepto la población gallega que es mejor valorada por los más jóvenes. Existe también una relación positiva entre la valoración y el derechismo ideológico, el sentirse más español que nacionalista y la satisfacción con el Gobierno y con la democracia. Sin embargo la relación es negativa con la posición social, el status socioeconómico y la exposición a la información.

Más de la mitad de los entrevistados opinan que la catástrofe del Prestige tendrá consecuencias en las próximas elecciones autonómicas y locales en Galicia, y un 42% creen que también las tendrá en esas mismas elecciones en el resto de España. Además, un 31% adicional cree en ambos casos que “probablemente” tendrá consecuencias.

Todos los segmentos sociales están de acuerdo en que la catástrofe del Prestige provocará consecuencias en las próximas elecciones a excepción de los entrevistados votantes a partidos nacionalistas de izquierdas que creen que no tendrá consecuencias en las elecciones autonómicas y locales en el resto de España, aunque sí las tendrá en Galicia.

Más concretamente, un 77% de los entrevistados opinan que el PP será el partido más perjudicado en las próximas elecciones autonómicas y municipales gallegas y un 70% creen igualmente que ese mismo partido será el más perjudicado en las esas mismas elecciones en el resto de España.

El hecho de considerar al PP como el partido más perjudicado es mayor entre los de izquierda, los que tienen un status socioeconómico mayor, los que tienen alta exposición a la información y los insatisfechos con el Gobierno y con la democracia. Así mismo quienes consideran que el PP es el partido más perjudicado en las elecciones gallegas creen también que es el más perjudicado en las elecciones en el resto de España y creen que el partido más beneficiado tanto en las elecciones gallegas como en el resto de España es el PSOE.

Pero, contrariamente, un 45% y un 50% respectivamente opinan que el PSOE será el partido más beneficiado a causa del Prestige en las próximas elecciones autonómicas y municipales en Galicia y en el resto de España respectivamente. Además, un 12% de los entrevistados mencionan al BNG como el partido que más beneficiado resultará por la crisis del Prestige en las citadas elecciones en Galicia. Pero un 14% y un 18% de los entrevistados opinan respectivamente que ningún partido se verá beneficiado por la crisis del Prestige en las elecciones autonómicas y locales, tanto en Galicia como en el resto de España.

Los entrevistados de izquierda, los que tienen un alto status socioeconómico y los insatisfechos con el Gobierno son los que piensan en mayor medida que el PSOE es el partido más beneficiado tanto en las elecciones gallegas como en el resto de España. Además quienes consideran que el PSOE es el partido más beneficiado en las elecciones gallegas creen también que es el más beneficiado en las elecciones en el resto de España y piensan que los partidos más perjudicados son el PP y el BNG.

Teniendo en cuenta que la “marea negra” comenzaba a llegar a las costas francesas cuando se redactó el cuestionario, se aprovechó para pedir a los entrevistados que comparasen la reacción del Gobierno Francés con la del Gobierno Español en cuanto a las medidas adoptadas para luchar contra las consecuencias de esa catástrofe, aunque era obvio que el Gobierno Francés había tenido más tiempo para preparar su reacción, y además había podido tomar nota de los errores cometidos por el Gobierno Español para no repetirlos. Por ello no debe evaluarse como importante la diferencia en puntos porcentuales de las proporciones que mencionan a uno o a otro gobierno como habiendo actuado mejor. En efecto, un 19% de los entrevistados opinan que el Gobierno Español es el que ha actuado mejor, frente a un 28% que opinan que actuó mejor el Gobierno Francés. Además, un 16% opinan que ninguno de los dos gobiernos actuó bien, y un 12% opinan que los dos actuaron igual.

Los entrevistados de derechas, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP son, como es lógico, los que piensan que el Gobierno Español ha actuado mejor, mientras que los de izquierda, los más nacionalistas, los insatisfechos con el Gobierno y los votantes de partidos nacionalistas, creen que el Gobierno Francés ha actuado mejor.

Por último, se pidió a los entrevistados que evaluaran mediante una escala de cinco puntos su grado de acuerdo o desacuerdo con un conjunto de frases relativas a la crisis del Prestige. Se ha podido así observar la existencia de un muy alto grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones:

“La Xunta no ha estado a la altura de las circunstancias” y

“Si Aznar hubiese ido a Galicia durante los primeros días, el Gobierno se habría ahorrado muchos problemas”.

Existe un acuerdo moderado con las siguientes afirmaciones:

“Muchos han aprovechado para obtener subvenciones e indemnizaciones que no les correspondían” y

“El BNG ha aprovechado este incidente para fomentar el nacionalismo gallego y en contra del sentimiento español”.

Se observa una opinión controvertida, pero con tendencia al desacuerdo, respecto a otras dos afirmaciones:

“El Gobierno de la Nación lo hizo mal al principio, pero luego rectificó y tomó las medidas adecuadas”, y

“Al final de la crisis, el PSOE ha quedado peor que el Gobierno, pues se ha comprobado que solo quería obtener beneficios electorales, en lugar de solucionar los problemas”.

Y, finalmente, hay un desacuerdo muy evidente respecto a que:

“Se ha exagerado el problema del Prestige por razones políticas y electorales” y

“Se diga lo que se diga el Gobierno Español y la Xunta han estado muy coordinados

Aunque la distribución por segmentos sociales es muy similar a la distribución de la muestra total, podemos destacar que los entrevistados de derecha, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP están de acuerdo con todas las afirmaciones referentes al Prestige, mientras que los votantes a partidos nacionalistas de izquierda están en desacuerdo con todas las frases excepto con que si Aznar hubiese ido a Galicia durante los primeros días, el Gobierno se habría ahorrado muchos problemas.

Cuadro 6.1.1.

Valoración de la actuación de distintas Instituciones ante el problema del Prestige.

ENERO 2003	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	NS/NC	MEDIA	
												XII-02	I-03
- La Unión Europea	15%	7	13	13	16	9	6	4	3	1	12	3,5	4,2
- El Gobierno Español	32%	12	11	12	12	5	5	4	2	2	4	3,3	3,3
- Los medios de comunicación de ámbito nacional	4%	4	6	8	19	14	15	11	6	7	5	5,7	5,9
- Las Fuerzas Armadas	6%	4	5	7	14	12	14	14	8	9	6	4,3	6,1
- La población española en general	1%	*	1	1	7	5	9	17	20	36	3	-	8,3
- La Xunta de Galicia	24%	9	12	10	12	8	5	5	3	6	6	3,6	4,1
- La población gallega	1%	1	1	2	4	6	8	16	17	42	3	8,2	8,5
- La Familia Real	7%	2	3	6	17	10	10	13	8	13	10	-	6,3

Cuadro 6.1.2.

Valoración de la actuación de distintas Instituciones ante el problema del Prestige,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	La Unión Europea	El Gobierno Español	Los medios de comunicación de ámbito nacional	Las Fuerzas Armadas	La población española en general	La Xunta de Galicia	La población gallega	La Familia Real
Total	(1215)	4,2	3,3	5,9	6,1	8,3	4,1	8,5	6,3
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(281)	4,1	3,0	5,9	6,0	8,4	4,2	8,6	5,7
30 a 49 años	(446)	3,9	2,9	5,7	5,8	8,3	3,6	8,5	5,9
50 a 64 años	(236)	4,4	3,9	6,0	6,3	8,3	4,4	8,4	6,8
65 y más años	(253)	4,5	4,1	6,2	6,7	8,3	4,7	8,3	7,2
<u>Posición Social</u>									
Baja	(485)	4,3	3,6	6,2	6,4	8,3	4,3	8,5	6,8
Media	(562)	4,1	3,2	5,8	6,0	8,3	4,0	8,5	6,1
Alta	(167)	4,0	3,2	5,3	5,8	8,4	4,0	8,4	5,7
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(438)	3,9	2,4	5,5	5,4	8,3	3,2	8,5	5,9
Centro	(295)	4,2	3,9	6,1	6,7	8,3	4,7	8,5	6,7
Derecha	(165)	5,0	5,2	6,3	7,1	8,5	5,4	8,3	6,9
<u>Status Socioeconómico</u>									
<u>Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(371)	4,1	3,3	5,7	6,0	8,4	4,1	8,6	6,1
Medio	(612)	4,1	3,3	6,0	6,1	8,3	4,1	8,4	6,4
Medio Bajo/Bajo	(231)	4,3	3,7	6,0	6,2	8,3	4,2	8,4	6,5
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(346)	4,3	3,6	6,0	6,4	8,3	4,4	8,4	6,3
Cajas	(904)	4,2	3,3	5,9	6,1	8,3	4,1	8,4	6,3
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(295)	4,2	3,4	5,8	6,0	8,0	3,7	8,2	6,5
Urbano	(611)	4,1	3,4	6,0	6,2	8,4	4,3	8,6	6,3
Metropolitano	(309)	4,3	3,3	5,7	6,1	8,4	4,1	8,5	6,3
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(176)	4,1	3,5	5,9	6,1	8,5	4,3	8,4	6,0
Media	(478)	4,1	3,2	5,6	5,9	8,3	3,9	8,4	6,0
Baja	(467)	4,3	3,4	5,9	6,2	8,3	4,1	8,6	6,6
Ninguna	(94)	4,0	3,5	7,2	7,0	8,9	4,6	8,9	7,0
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(214)	3,9	2,6	5,5	5,4	8,1	3,4	8,2	5,5
Tan nac. como esp	(574)	4,3	3,3	6,0	6,2	8,4	4,1	8,5	6,5
Más español	(402)	4,2	3,8	6,0	6,4	8,4	4,6	8,5	6,7
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(454)	4,9	4,9	6,3	7,0	8,5	5,4	8,4	7,1
Indiferentes	(202)	4,3	3,2	5,6	6,0	7,8	4,0	8,2	5,8
Insatisfechos	(538)	3,5	2,1	5,7	5,5	8,4	3,0	8,6	5,8
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(778)	4,4	3,7	6,1	6,5	8,5	4,4	8,6	6,8
Indiferentes	(197)	4,1	3,0	5,5	5,9	7,8	3,9	8,2	5,6
Insatisfechos	(223)	3,5	2,4	5,3	5,1	8,2	3,4	8,5	5,3
<u>Recuerdo de Voto</u>									
<u>Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(305)	4,9	5,1	6,2	7,2	8,6	5,5	8,6	7,2
PSOE	(296)	4,0	2,5	6,2	5,9	8,5	3,2	8,6	6,7
IU	(50)	2,7	1,7	5,7	5,1	8,8	2,8	9,1	5,1
Nacion.derecha	(54)	4,1	2,9	5,1	5,0	7,3	3,7	7,7	5,7
Nacion.izquierda	(26)	3,5	2,1	3,6	3,6	7,1	2,2	7,4	4,6
Otros, en blanco	(46)	4,1	3,0	5,2	5,4	7,7	4,5	8,1	5,1
No votó	(270)	3,9	2,9	5,8	5,9	8,4	4,0	8,6	5,8
No sabe	(36)	4,0	3,6	5,3	5,9	7,6	4,7	7,7	6,4
No contesta	(131)	3,9	3,4	5,8	6,2	8,2	4,0	8,4	6,0

Cuadro 6.1.3.

Consecuencias del Prestige en las próximas elecciones autonómicas y locales en Galicia, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Sí, con toda seguridad	Probablemente sí	Probablemente no	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1215)	52%	31	5	2	9	176
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(281)	58%	32	3	1	6	186
30 a 49 años	(446)	60%	29	4	3	4	182
50 a 64 años	(236)	53%	30	6	2	9	174
65 y más años	(253)	33%	36	8	3	20	158
<u>Posición Social</u>							
Baja	(485)	43%	34	5	2	15	170
Media	(562)	57%	31	5	2	5	182
Alta	(167)	62%	25	7	4	2	176
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(438)	65%	27	2	2	4	188
Centro	(295)	43%	38	8	2	9	172
Derecha	(165)	41%	33	12	4	9	158
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(371)	59%	30	5	2	4	183
Medio	(612)	49%	33	5	3	10	174
Medio Bajo/Bajo	(231)	50%	30	5	2	13	173
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(346)	53%	33	5	2	8	178
Cajas	(904)	53%	31	5	3	9	176
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	49%	33	5	4	9	173
Urbano	(611)	54%	30	5	1	9	177
Metropolitano	(309)	53%	33	5	2	7	179
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(176)	59%	27	6	4	4	177
Media	(478)	55%	31	6	2	6	178
Baja	(467)	46%	35	5	2	12	175
Ninguna	(94)	56%	24	4	1	14	175
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(214)	61%	29	3	2	4	185
Tan nac. como esp	(574)	50%	33	6	2	9	175
Más español	(402)	52%	31	5	3	10	175
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(454)	42%	35	8	3	12	165
Indiferentes	(202)	53%	29	4	1	14	176
Insatisfechos	(538)	62%	29	3	2	4	186
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(778)	49%	32	7	2	9	173
Indiferentes	(197)	54%	30	3	1	13	180
Insatisfechos	(223)	62%	29	2	3	4	186
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(305)	40%	35	10	4	12	160
PSOE	(296)	62%	27	3	2	6	185
IU	(50)	74%	20	4	-	2	190
Nacion.derecha	(54)	63%	26	4	4	4	181
Nacion.izquierda	(26)	31%	58	4	-	8	185
Otros, en blanco	(46)	63%	26	5	-	6	185
No votó	(270)	54%	32	4	1	9	181
No sabe	(36)	50%	22	3	5	20	164
No contesta	(131)	46%	38	5	2	10	178

Cuadro 6.1.4.

Consecuencias del Prestige en las próximas elecciones autonómicas y locales en el resto de España, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Sí, con toda seguridad	Probablemente sí	Probablemente no	No, con toda seguridad	Ns/Nc	INDICE
Total	(1215)	42%	31	12	4	10	157
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(281)	46%	34	10	4	6	166
30 a 49 años	(446)	49%	28	12	5	6	159
50 a 64 años	(236)	41%	30	14	4	11	154
65 y más años	(253)	28%	34	12	4	22	146
<u>Posición Social</u>							
Baja	(485)	35%	32	12	5	17	150
Media	(562)	46%	32	11	4	7	163
Alta	(167)	52%	25	13	7	3	157
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(438)	52%	29	10	4	5	167
Centro	(295)	37%	35	14	4	10	154
Derecha	(165)	29%	27	22	12	12	122
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(371)	47%	27	14	6	6	155
Medio	(612)	40%	33	11	4	12	158
Medio Bajo/Bajo	(231)	41%	31	10	4	14	158
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(346)	40%	34	11	6	9	158
Cajas	(904)	43%	30	12	5	10	157
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	38%	28	15	8	11	144
Urbano	(611)	42%	32	12	3	11	158
Metropolitano	(309)	47%	32	8	4	9	166
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(176)	50%	30	8	6	6	166
Media	(478)	45%	29	13	5	8	156
Baja	(467)	35%	34	12	4	14	153
Ninguna	(94)	50%	23	9	2	16	163
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(214)	50%	28	12	5	5	161
Tan nac. como esp	(574)	38%	32	15	5	11	150
Más español	(402)	45%	31	8	4	12	164
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(454)	33%	33	16	5	14	144
Indiferentes	(202)	38%	29	12	4	17	150
Insatisfechos	(538)	52%	30	9	4	5	169
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(778)	40%	33	12	5	11	155
Indiferentes	(197)	39%	30	14	2	14	153
Insatisfechos	(223)	54%	26	8	6	6	165
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(305)	30%	32	16	9	13	136
PSOE	(296)	51%	31	8	3	7	171
IU	(50)	62%	28	6	2	2	182
Nacion.derecha	(54)	54%	33	6	4	4	177
Nacion.izquierda	(26)	27%	12	38	15	8	85
Otros, en blanco	(46)	50%	37	5	-	9	182
No votó	(270)	42%	30	15	2	10	156
No sabe	(36)	44%	20	9	5	23	150
No contesta	(131)	38%	36	8	2	15	164

Cuadro 6.1.5.

Partido político más perjudicado en las próximas elecciones autonómicas y municipales gallegas, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	BNG	Otros	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1215)	77%	2	*	1	*	5	14
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(281)	82%	3	*	*	-	4	11
30 a 49 años	(446)	85%	1	*	1	-	5	8
50 a 64 años	(236)	74%	3	-	2	-	6	15
65 y más años	(253)	59%	2	-	2	*	7	29
<u>Posición Social</u>								
Baja	(485)	68%	1	*	1	*	6	23
Media	(562)	82%	3	-	1	-	4	10
Alta	(167)	83%	3	1	4	-	5	4
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(438)	90%	1	-	1	-	3	5
Centro	(295)	76%	3	1	2	-	6	13
Derecha	(165)	65%	4	-	2	1	10	18
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(371)	84%	2	-	1	-	5	7
Medio	(612)	74%	2	*	1	*	6	16
Medio Bajo/Bajo	(231)	70%	2	-	2	-	5	21
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(346)	76%	3	1	2	-	5	13
Cajas	(904)	77%	1	*	1	*	5	14
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	78%	1	-	1	-	6	15
Urbano	(611)	76%	3	*	1	*	5	15
Metropolitano	(309)	77%	2	-	3	-	6	13
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(176)	80%	2	1	4	-	7	7
Media	(478)	79%	2	*	1	-	5	13
Baja	(467)	74%	2	-	1	*	5	19
Ninguna	(94)	73%	2	-	-	-	6	18
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	79%	1	-	2	-	5	13
Tan nac. como esp	(574)	77%	2	*	1	*	4	15
Más español	(402)	75%	3	-	1	-	7	14
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(454)	66%	3	*	2	-	7	21
Indiferentes	(202)	75%	1	-	1	-	5	19
Insatisfechos	(538)	87%	2	*	1	*	4	7
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(778)	75%	2	*	2	-	6	15
Indiferentes	(197)	76%	1	-	2	-	7	15
Insatisfechos	(223)	84%	3	-	*	*	3	9
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(305)	65%	4	*	3	*	9	19
PSOE	(296)	85%	1	-	1	-	4	9
IU	(50)	98%	-	-	-	-	-	2
Nacion.derecha	(54)	85%	4	-	-	-	2	9
Nacion.izquierda	(26)	92%	-	-	-	-	-	8
Otros, en blanco	(46)	67%	2	-	-	-	18	13
No votó	(270)	76%	3	-	1	-	4	15
No sabe	(36)	63%	-	-	3	-	6	28
No contesta	(131)	77%	1	1	1	-	2	18

Cuadro 6.1.5. (Continuación)

Partido político más perjudicado en las próximas elecciones autonómicas y municipales gallegas, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	BNG	Otros	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1215)	77%	2	*	1	*	5	14
<u>Partido político beneficiado en la elecciones gallegas:</u>								
PP	(26)	19%	43	4	16	-	16	4
PSOE	(550)	98%	*	-	1	-	-	*
IU	(11)	73%	18	9	-	-	-	-
BNG	(147)	97%	1	-	-	-	1	1
Otro	(4)	100%	-	-	-	-	-	-
Ninguno	(165)	60%	2	-	2	1	33	2
Ns/Nc	(311)	42%	2	-	1	-	1	55
<u>Partido político perjudicado en la elecciones en el resto de España:</u>								
PP	(846)	97%	*	-	1	-	*	1
PSOE	(32)	21%	57	3	13	-	6	-
IU	(3)	33%	-	33	33	-	-	-
BNG	(4)	25%	-	-	75	-	-	-
Otro	(2)	100%	-	-	-	-	-	-
Ninguno	(118)	46%	2	-	-	1	48	4
Ns/Nc	(210)	21%	*	-	*	-	2	76
<u>Partido político beneficiado en la elecciones en el resto de España:</u>								
PP	(33)	27%	43	3	15	-	9	3
PSOE	(614)	98%	*	-	1	-	-	1
IU	(14)	72%	7	7	7	-	-	7
BNG	(33)	91%	3	-	-	-	6	-
Otro	(3)	100%	-	-	-	-	-	-
Ninguno	(213)	68%	2	-	1	*	24	4
Ns/Nc	(306)	44%	1	-	1	-	3	52

Cuadro 6.1.6.

Partido político más beneficiado en las próximas elecciones autonómicas y municipales gallegas, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	BNG	Otros	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1215)	2%	45	1	12	*	14	26
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(281)	3%	49	-	13	*	12	23
30 a 49 años	(446)	1%	49	2	15	*	15	18
50 a 64 años	(236)	3%	42	1	11	*	14	28
65 y más años	(253)	3%	38	*	6	*	13	39
<u>Posición Social</u>								
Baja	(485)	3%	42	1	5	*	13	36
Media	(562)	2%	49	1	15	*	13	20
Alta	(167)	1%	43	3	24	-	15	14
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(438)	1%	52	1	17	-	13	16
Centro	(295)	3%	49	1	11	-	13	24
Derecha	(165)	4%	42	2	8	1	19	24
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(371)	2%	51	2	16	1	14	14
Medio	(612)	2%	44	1	10	*	14	28
Medio Bajo/Bajo	(231)	3%	39	*	10	*	11	36
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(346)	4%	43	1	15	*	14	22
Cajas	(904)	2%	48	1	12	*	13	25
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	3%	46	1	8	*	15	27
Urbano	(611)	2%	45	1	13	*	14	25
Metropolitano	(309)	1%	45	1	15	*	11	26
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(176)	3%	52	2	14	1	10	17
Media	(478)	2%	44	1	17	*	14	22
Baja	(467)	2%	45	*	8	*	14	30
Ninguna	(94)	2%	42	-	4	-	15	36
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	2%	41	1	20	-	11	24
Tan nac. como esp	(574)	2%	48	1	9	1	16	25
Más español	(402)	3%	44	1	13	-	12	27
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(454)	4%	43	1	8	1	14	29
Indiferentes	(202)	1%	44	1	10	-	10	34
Insatisfechos	(538)	1%	49	1	17	*	14	19
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(778)	2%	47	1	11	1	13	25
Indiferentes	(197)	2%	41	1	10	-	15	31
Insatisfechos	(223)	2%	44	2	18	-	13	20
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(305)	4%	40	1	8	1	17	29
PSOE	(296)	1%	58	-	12	-	13	16
IU	(50)	-%	43	6	23	-	14	14
Nacion.derecha	(54)	2%	42	2	26	-	7	20
Nacion.izquierda	(26)	-%	15	-	35	-	34	16
Otros, en blanco	(46)	-%	33	2	19	-	13	32
No votó	(270)	3%	45	1	10	*	12	29
No sabe	(36)	-%	33	-	8	-	8	50
No contesta	(131)	1%	45	1	11	1	9	31

Cuadro 6.1.6. (Continuación)

Partido político más beneficiado en las próximas elecciones autonómicas y municipales gallegas, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	BNG	Otros	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1215)	2%	45	1	12	*	14	26
<u>Partido político perjudicado en la elecciones gallegas:</u>								
PP	(932)	1%	58	1	15	*	11	14
PSOE	(24)	46%	4	8	8	-	13	21
IU	(2)	48%	-	52	-	-	-	-
BNG	(16)	25%	44	-	-	-	19	13
Otro	(1)	-%	-	-	-	-	100	-
Ninguno	(64)	6%	-	-	3	-	86	4
Ns/Nc	(176)	1%	1	-	1	-	2	97
<u>Partido político perjudicado en la elecciones en el resto de España:</u>								
PP	(846)	1%	59	1	14	*	10	15
PSOE	(32)	38%	15	10	9	-	16	13
IU	(3)	-%	-	33	33	-	33	-
BNG	(4)	25%	50	-	-	-	-	25
Otro	(2)	-%	50	-	50	-	-	-
Ninguno	(118)	3%	23	-	9	1	54	10
Ns/Nc	(210)	1%	8	-	5	-	5	81
<u>Partido político beneficiado en la elecciones en el resto de España:</u>								
PP	(33)	51%	21	3	6	-	9	9
PSOE	(614)	*%	78	*	14	*	1	5
IU	(14)	7%	28	43	14	-	-	7
BNG	(33)	-%	15	3	79	-	-	3
Otro	(3)	-%	34	-	-	32	-	34
Ninguno	(213)	2%	14	-	7	*	66	10
Ns/Nc	(306)	*%	7	*	5	-	4	83

Cuadro 6.1.7.

Partido político más perjudicado en las próximas elecciones autonómicas y municipales en el resto de España, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	BNG	Otros	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1215)	70%	3	*	*	*	10	17
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(281)	74%	3	-	*	-	8	14
30 a 49 años	(446)	76%	2	*	*	-	10	11
50 a 64 años	(236)	68%	3	*	*	*	11	18
65 y más años	(253)	55%	3	-	-	*	10	31
<u>Posición Social</u>								
Baja	(485)	61%	2	-	-	-	11	26
Media	(562)	76%	2	*	*	*	9	13
Alta	(167)	75%	5	1	1	1	10	7
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(438)	83%	2	*	-	*	7	8
Centro	(295)	70%	4	*	1	-	10	15
Derecha	(165)	54%	4	1	1	-	19	21
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(371)	75%	3	1	*	*	11	10
Medio	(612)	68%	2	*	*	*	9	20
Medio Bajo/Bajo	(231)	67%	3	-	-	-	8	22
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(346)	73%	4	1	1	*	9	13
Cajas	(904)	70%	2	*	*	-	10	17
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	65%	2	-	-	-	13	19
Urbano	(611)	70%	2	*	*	*	10	17
Metropolitano	(309)	73%	4	*	1	-	7	16
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(176)	74%	4	1	1	-	9	11
Media	(478)	72%	3	-	-	*	9	15
Baja	(467)	66%	2	*	*	*	10	21
Ninguna	(94)	66%	2	1	-	-	11	20
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	71%	3	-	-	*	10	16
Tan nac. como esp	(574)	69%	2	*	*	*	10	18
Más español	(402)	70%	3	*	*	-	9	17
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(454)	61%	3	1	1	-	12	23
Indiferentes	(202)	66%	2	-	-	*	9	23
Insatisfechos	(538)	79%	3	-	-	*	8	10
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(778)	69%	3	*	1	*	10	17
Indiferentes	(197)	69%	2	-	-	1	9	20
Insatisfechos	(223)	76%	4	-	-	-	9	11
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(305)	56%	5	1	*	-	17	21
PSOE	(296)	79%	1	*	-	*	7	12
IU	(50)	98%	-	-	-	-	-	2
Nacion.derecha	(54)	81%	4	-	-	-	4	11
Nacion.izquierda	(26)	73%	-	-	-	-	15	12
Otros, en blanco	(46)	67%	2	-	-	-	13	17
No votó	(270)	70%	3	-	1	*	8	18
No sabe	(36)	61%	-	-	-	-	6	34
No contesta	(131)	66%	2	-	-	-	8	24

Cuadro 6.1.8.

Partido político más beneficiado en las próximas elecciones autonómicas y municipales
en el resto de España, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	PP	PSOE	IU	BNG	Otros	Ninguno	Ns/Nc
Total	(1215)	3%	50	1	3	*	18	25
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(281)	4%	53	*	5	1	15	22
30 a 49 años	(446)	2%	55	2	2	*	21	18
50 a 64 años	(236)	3%	52	*	2	-	18	25
65 y más años	(253)	3%	40	1	1	-	15	40
<u>Posición Social</u>								
Baja	(485)	2%	43	*	1	*	18	35
Media	(562)	2%	56	2	4	*	16	20
Alta	(167)	4%	55	1	4	1	21	14
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(438)	1%	60	1	4	*	16	17
Centro	(295)	5%	54	1	1	-	18	21
Derecha	(165)	4%	43	1	1	1	26	25
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(371)	3%	58	1	3	*	20	15
Medio	(612)	3%	48	1	2	*	18	28
Medio Bajo/Bajo	(231)	2%	47	1	3	-	14	34
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(346)	5%	51	2	3	-	18	21
Cajas	(904)	2%	53	1	2	*	17	24
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	2%	45	1	3	-	22	27
Urbano	(611)	3%	50	1	2	*	18	25
Metropolitano	(309)	3%	56	2	3	-	13	23
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(176)	2%	58	2	4	1	17	16
Media	(478)	3%	54	1	3	*	17	22
Baja	(467)	3%	46	1	2	*	18	30
Ninguna	(94)	3%	40	-	1	-	19	36
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	3%	49	3	3	*	16	25
Tan nac. como esp	(574)	2%	50	1	2	*	20	25
Más español	(402)	4%	51	1	3	*	15	26
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(454)	4%	47	1	2	*	18	28
Indiferentes	(202)	2%	45	1	3	*	15	33
Insatisfechos	(538)	2%	56	1	3	*	18	19
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(778)	3%	53	1	2	*	18	23
Indiferentes	(197)	3%	44	1	2	-	15	35
Insatisfechos	(223)	3%	49	2	6	-	19	20
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(305)	5%	41	1	1	*	24	27
PSOE	(296)	1%	65	*	2	-	15	16
IU	(50)	2%	56	6	6	-	16	14
Nacion.derecha	(54)	4%	61	2	-	2	9	22
Nacion.izquierda	(26)	-%	27	4	11	-	46	12
Otros, en blanco	(46)	2%	46	-	13	-	11	28
No votó	(270)	3%	48	2	3	*	17	28
No sabe	(36)	-%	36	-	6	-	8	50
No contesta	(131)	1%	49	1	2	-	12	35

Cuadro 6.1.9.

Comparación de la actuación del Gobierno Español y del Francés en el caso del Prestige, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	El Gobierno Español	El Gobierno Francés	Ninguno de los dos	Los dos igual	Ns/Nc
Total	(1215)	19%	28	16	12	25
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	17%	34	16	13	20
30 a 49 años	(446)	16%	31	20	12	22
50 a 64 años	(236)	26%	26	13	12	23
65 y más años	(253)	21%	20	13	11	36
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	20%	26	12	11	31
Media	(562)	19%	30	18	13	21
Alta	(167)	17%	31	22	11	19
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	14%	42	18	9	18
Centro	(295)	22%	24	14	16	23
Derecha	(165)	31%	15	13	21	21
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	21%	33	13	12	21
Medio	(612)	17%	28	18	12	25
Medio Bajo/Bajo	(231)	20%	22	15	12	30
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(346)	22%	27	15	12	24
Cajas	(904)	19%	28	17	12	24
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	18%	25	14	12	31
Urbano	(611)	20%	29	17	14	21
Metropolitano	(309)	18%	31	17	8	26
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	24%	26	14	15	21
Media	(478)	17%	33	18	11	22
Baja	(467)	19%	26	16	12	27
Ninguna	(94)	20%	20	12	11	37
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	13%	37	16	12	21
Tan nac. como esp	(574)	20%	29	15	12	24
Más español	(402)	22%	22	17	12	28
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	34%	16	11	15	25
Indiferentes	(202)	12%	27	18	13	30
Insatisfechos	(538)	10%	40	20	9	22
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	22%	26	15	13	24
Indiferentes	(197)	14%	25	17	12	31
Insatisfechos	(223)	12%	39	19	9	21
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	29%	16	10	18	27
PSOE	(296)	17%	37	15	9	21
IU	(50)	10%	30	22	12	26
Nacion.derecha	(54)	11%	46	19	9	15
Nacion.izquierda	(26)	12%	54	12	11	12
Otros, en blanco	(46)	17%	26	24	11	22
No votó	(270)	17%	30	22	8	23
No sabe	(36)	11%	14	16	9	50
No contesta	(131)	16%	25	17	12	31

Cuadro 6.1.10.

Grado de acuerdo con las siguientes frases referentes al Prestige.

	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
<u>ENERO 2003</u>							
El Gobierno de la Nación lo hizo mal al principio, pero luego rectificó y tomó las medidas adecuadas	10%	31	11	31	16	2	94
Se ha exagerado el problema del Prestige por razones políticas y electorales	8%	22	9	34	24	2	72
La Xunta no ha estado a la altura de las circunstancias	30%	35	15	13	3	3	150
Muchos han aprovechado para obtener subvenciones e indemnizaciones que no les correspondían	9%	29	36	16	7	4	115
El BNG ha aprovechado este incidente para fomentar el nacionalismo gallego y en contra del sentimiento español	10%	24	39	16	6	4	111
Si Aznar hubiese ido a Galicia durante los primeros días, el Gobierno se habría ahorrado muchos problemas	13%	38	16	22	7	4	123
Al final de la crisis, el PSOE ha quedado peor que el Gobierno, pues se ha comprobado que solo quería obtener beneficios electorales, en lugar de solucionar los problemas	7%	26	22	27	15	4	90
Se diga lo que se diga el Gobierno Español y la Xunta han estado muy coordinados	4%	16	24	34	20	3	66

Cuadro 6.1.11.

Grado de acuerdo con las siguientes frases referentes al Prestige,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Total	(1215)	94	72	150	115	111	123	90	66
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(281)	85	62	151	111	110	114	84	50
30 a 49 años	(446)	81	65	156	112	108	123	80	53
50 a 64 años	(236)	108	85	140	124	118	123	104	87
65 y más años	(253)	111	85	145	120	113	132	100	86
<u>Posición Social</u>									
Baja	(485)	100	76	149	112	108	131	96	73
Media	(562)	91	67	149	118	114	123	88	63
Alta	(167)	82	78	153	114	112	99	79	54
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(438)	57	43	162	104	101	123	50	39
Centro	(295)	114	85	136	133	121	125	110	79
Derecha	(165)	141	117	141	136	138	126	150	106
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(371)	94	67	148	114	117	112	86	61
Medio	(612)	90	73	149	113	108	126	89	63
Medio Bajo/Bajo	(231)	102	78	152	122	112	131	100	80
<u>Cientes de</u>									
Bancos	(346)	100	74	147	125	118	118	94	70
Cajas	(904)	91	73	150	115	115	127	91	64
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(295)	90	73	154	111	114	120	97	70
Urbano	(611)	99	71	146	120	111	129	91	63
Metropolitano	(309)	86	73	151	111	109	114	82	67
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(176)	106	69	155	122	130	137	105	70
Media	(478)	88	79	156	118	115	122	88	60
Baja	(467)	97	70	144	113	105	119	88	69
Ninguna	(94)	82	55	136	98	90	114	82	70
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(214)	81	54	156	112	103	132	87	53
Tan nac. como esp	(574)	96	70	151	110	108	120	88	67
Más español	(402)	95	84	145	125	121	123	96	70
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(454)	138	105	127	130	125	125	123	100
Indiferentes	(202)	104	79	157	111	100	122	97	65
Insatisfechos	(538)	52	42	166	106	105	121	59	37
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(778)	100	78	146	119	116	127	95	73
Indiferentes	(197)	96	70	151	109	102	110	93	64
Insatisfechos	(223)	67	56	160	112	109	122	73	42
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(305)	141	119	130	135	132	122	139	108
PSOE	(296)	61	45	165	101	102	130	39	38
IU	(50)	28	40	164	118	88	100	64	40
Nacion.derecha	(54)	56	33	163	115	117	134	96	40
Nacion.izquierda	(26)	54	35	185	69	65	93	58	39
Otros, en blanco	(46)	93	73	143	107	118	122	82	69
No votó	(270)	87	61	143	111	101	115	92	58
No sabe	(36)	132	95	153	119	128	141	105	62
No contesta	(131)	106	78	158	122	114	128	99	71

- 1) El Gobierno de la Nación lo hizo mal al principio, pero luego rectificó y tomó las medidas adecuadas
- 2) Se ha exagerado el problema del Prestige por razones políticas y electorales
- 3) La Xunta no ha estado a la altura de las circunstancias
- 4) Muchos han aprovechado para obtener subvenciones e indemnizaciones que no les correspondían
- 5) El BNG ha aprovechado este incidente para fomentar el nacionalismo gallego y en contra del sentimiento español
- 6) Si Aznar hubiese ido a Galicia durante los primeros días, el Gobierno se habría ahorrado muchos problemas
- 7) Al final de la crisis, el PSOE ha quedado peor que el Gobierno, pues se ha comprobado que solo quería obtener beneficios electorales, en lugar de solucionar los problemas
- 8) Se diga lo que se diga el Gobierno Español y la Xunta han estado muy coordinados

6.2. LA REFORMA DE LA LEGISLACIÓN PENAL

ASEP ha indicado en numerosas ocasiones que la opinión pública española deseaba endurecer las penas impuestas a los terroristas, y especialmente la exigencia de que las penas se cumplieran en su integridad, así como que impusieran penas más duras a los delincuentes reincidentes. De igual manera, la opinión pública siempre se ha mostrado de acuerdo con la expulsión de los inmigrantes ilegales o no documentados, pero de acuerdo igualmente en que, mientras no se les expulse, los inmigrantes no documentados deberían tener derecho a trabajar. El Gobierno ha impulsado finalmente una reforma del Código Penal para modificar algunos aspectos en la línea que deseaba la mayoría de los españoles.

Concretamente, las proporciones de entrevistados que se muestran “muy de acuerdo” o “más bien de acuerdo” con cada una de las medidas que se indican a continuación son las siguientes:

Ampliación de 30 a 40 años de prisión para los delitos de terrorismo	89%
Idem para otros delitos muy graves	85%
Idem para los delitos de apropiación de dineros públicos	84%
Supresión de la libertad condicional para delincuentes reincidentes	68%
Devolución del dinero sustraído para que puedan acceder al tercer grado quienes se hayan apropiado de dineros públicos	67%
Colaboración con las Fuerzas de Seguridad para que los terroristas puedan acceder al tercer grado	57%

Como puede comprobarse, más de la mitad de los españoles están de acuerdo con cada una de las medidas citadas, y las proporciones en contra no superan en ningún caso más del 28%, puesto que siempre hay quienes no tienen opinión o no quieren expresarla.

Todos los segmentos sociales sin excepción están de acuerdo con las medidas legislativas propuestas. El grado de acuerdo es mayor cuanto mayor es la edad, la satisfacción con el Gobierno y con la Democracia y cuanto menor es la posición social y el status socioeconómico.

Pero se ha querido ir algo más allá, y puesto que la reforma impulsada por el Gobierno habla de ampliar la pena de prisión desde 30 a 40 años para “otros delitos muy graves”,

se ha preguntado a los entrevistados a qué otros delitos, aparte de los de terrorismo y los de apropiación de dineros públicos, aplicarían ese incremento de pena de prisión. Aunque la pregunta era abierta, sin sugerir ninguna respuesta, y teniendo en cuenta que los entrevistados podían mencionar más de un tipo de delitos, son muy importantes las proporciones que mencionaron diferentes delitos, de manera que un 56% señalaron a los “asesinos en general”, un 48% a los violadores, alrededor de un 25% a los traficantes de drogas, a los responsables de maltratos en el hogar y a los pederastas, y un 3% a otros tipos muy variados de delitos.

No se observa diferencias significativas cuando se hace el análisis por características sociodemográficas.

Y, finalmente, se pidió a los entrevistados que indicaran qué delitos, en su opinión, merecerían “cadena perpetua, es decir, hasta morir en la cárcel”, y qué delitos (si es que alguno), merecerían la pena de muerte. Debe recordarse que ninguna de estas dos penas está actualmente admitida en la legislación penal española, ni tampoco lo está en la reforma ahora impulsada por el Gobierno. Aún así, y teniendo en cuenta que, una vez más, la pregunta era abierta y múltiple, en el sentido de que no se sugería ningún tipo de delito y que el entrevistado podía mencionar más de un tipo de delitos, las proporciones de entrevistados que contestaron fueron muy elevadas, lo que sugiere la importancia que para los españoles parece tener esta reforma de la legislación penal.

De manera más concreta, un 54% de los entrevistados opina, espontáneamente, que los asesinos terroristas merecerían la “cadena perpetua hasta morir en la cárcel”, y un 18% incluso cree que merecerían la pena de muerte. Estas proporciones disminuyen hasta un 38% y un 10% respecto a los asesinos en general. Y, además, alrededor de un 25% en cada caso mencionaron la cadena perpetua para los “maltratos conyugales que acaban en asesinato” y las violaciones de menores, algo menos del 20% mencionan a los traficantes de droga y los pederastas, y alrededor del 10% para los que se apropian de dineros públicos. Pero aparte de los dos tipos de delitos mencionados, ningún otro es mencionado por más de un 6% de los entrevistados como merecedor de pena de muerte.

Cuadro 6.2.1.

Grado de acuerdo con las siguientes medidas legislativas.

	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NC	INDICE
ENERO 2003							
El incremento de la pena de prisión de 30 a 40 años para los delitos de terrorismo	60%	29	3	3	3	2	182
El incremento de la pena de prisión de 30 a 40 años para los delitos de apropiación de dineros públicos	53%	31	6	5	3	2	176
El incremento de la pena de prisión de 30 a 40 años para otros delitos muy graves	54%	31	6	4	3	2	178
La exigencia de arrepentimiento mediante la colaboración con las fuerzas de seguridad para luchar contra el terrorismo para que los terroristas puedan acceder al tercer grado	26%	31	12	17	11	3	128
La exigencia de arrepentimiento mediante la devolución del dinero sustraído para que los que se han apropiado de dinero público puedan acceder al tercer grado	30%	37	12	11	8	3	147
La supresión de la libertad condicional para los delincuentes reincidentes	32%	36	13	10	5	3	152

Cuadro 6.2.2.

Grado de acuerdo con las siguientes medidas legislativas,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Total	(1215)	182	176	178	128	147	152
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(281)	179	174	173	121	141	143
30 a 49 años	(446)	178	171	174	125	147	151
50 a 64 años	(236)	188	185	184	137	153	163
65 y más años	(253)	186	180	183	130	149	154
<u>Posición Social</u>							
Baja	(485)	185	180	182	130	147	152
Media	(562)	183	176	178	125	148	151
Alta	(167)	169	167	166	130	145	156
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(438)	170	165	166	123	144	141
Centro	(295)	188	184	184	150	163	165
Derecha	(165)	196	187	190	128	156	168
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(371)	178	172	171	128	150	154
Medio	(612)	184	179	181	127	147	154
Medio Bajo/Bajo	(231)	184	176	180	127	143	144
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(346)	184	175	178	132	147	152
Cajas	(904)	181	176	178	129	148	153
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	178	176	178	138	154	161
Urbano	(611)	183	176	178	123	143	151
Metropolitano	(309)	184	177	176	127	148	144
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(176)	181	174	173	134	154	155
Media	(478)	177	175	176	132	148	149
Baja	(467)	187	178	180	127	145	155
Ninguna	(94)	185	182	184	97	141	145
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(214)	159	160	162	109	133	132
Tan nac. como esp	(574)	185	179	180	133	153	157
Más español	(402)	190	182	184	131	147	157
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(454)	193	184	186	138	153	162
Indiferentes	(202)	183	174	177	128	141	148
Insatisfechos	(538)	172	171	171	118	144	144
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(778)	188	180	183	136	152	159
Indiferentes	(197)	177	172	171	117	138	142
Insatisfechos	(223)	164	166	166	107	140	137
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(305)	194	185	187	135	152	165
PSOE	(296)	183	176	178	126	147	157
IU	(50)	149	164	147	98	136	118
Nacion.derecha	(54)	149	144	152	126	145	118
Nacion.izquierda	(26)	143	162	150	115	146	131
Otros, en blanco	(46)	178	187	183	122	139	148
No votó	(270)	181	172	174	125	145	145
No sabe	(36)	186	180	189	136	144	164
No contesta	(131)	186	182	184	130	147	157

- 1) El incremento de la pena de prisión de 30 a 40 años para los delitos de terrorismo
- 2) El incremento de la pena de prisión de 30 a 40 años para los delitos de apropiación de dineros públicos
- 3) El incremento de la pena de prisión de 30 a 40 años para otros delitos muy graves
- 4) La exigencia de arrepentimiento mediante la colaboración con las fuerzas de seguridad para luchar contra el terrorismo para que los terroristas puedan acceder al tercer grado
- 5) La exigencia de arrepentimiento mediante la devolución del dinero sustraído para que los que se han apropiado de dinero público puedan acceder al tercer grado
- 6) La supresión de la libertad condicional para los delincuentes reincidentes

Cuadro 6.2.3.

Delitos a los que se debería aplicar la reforma legislativa,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	A los traficantes de drogas	A los violadores	A los responsables de maltratos en el hogar	A los asesinos	A los pederastas	Otros	Ns/Nc
Total	(1215)	27%	48	26	56	26	3	14
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(281)	21%	55	27	58	30	4	11
30 a 49 años	(446)	28%	48	29	53	27	5	13
50 a 64 años	(236)	30%	47	26	58	24	3	14
65 y más años	(253)	29%	39	21	56	22	1	20
<u>Posición Social</u>								
Baja	(485)	25%	43	25	61	24	2	15
Media	(562)	29%	50	27	55	26	5	12
Alta	(167)	28%	51	28	46	31	3	17
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(438)	25%	45	28	52	25	4	15
Centro	(295)	30%	46	25	62	22	2	11
Derecha	(165)	31%	57	23	64	30	5	6
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(371)	27%	51	30	50	29	4	14
Medio	(612)	26%	45	26	59	25	3	13
Medio Bajo/Bajo	(231)	31%	47	20	58	22	2	17
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(346)	28%	46	27	55	25	3	14
Cajas	(904)	28%	49	26	57	26	3	14
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	25%	44	23	61	26	3	15
Urbano	(611)	27%	50	29	61	28	3	12
Metropolitano	(309)	30%	46	24	41	22	4	18
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(176)	32%	48	34	49	30	3	13
Media	(478)	29%	49	25	57	28	4	14
Baja	(467)	26%	48	25	57	24	3	14
Ninguna	(94)	15%	36	22	58	18	2	15
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	25%	46	27	53	25	3	22
Tan nac. como esp	(574)	25%	45	27	58	25	4	15
Más español	(402)	32%	52	24	55	26	3	9
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(454)	33%	49	26	57	24	3	10
Indiferentes	(202)	30%	51	27	56	30	3	14
Insatisfechos	(538)	22%	45	26	55	26	4	17
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(778)	29%	48	27	59	25	3	11
Indiferentes	(197)	27%	43	25	49	25	3	18
Insatisfechos	(223)	23%	50	25	51	32	5	18
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(305)	35%	55	22	58	28	3	8
PSOE	(296)	26%	44	32	59	24	4	12
IU	(50)	18%	44	30	38	32	4	24
Nacion.derecha	(54)	17%	50	15	48	18	-	26
Nacion.izquierda	(26)	12%	27	27	54	11	8	19
Otros, en blanco	(46)	32%	50	35	61	24	9	13
No votó	(270)	22%	51	25	57	28	3	14
No sabe	(36)	28%	33	16	42	27	3	22
No contesta	(131)	32%	39	31	54	24	2	20

Cuadro 6.2.4.

Delitos que merecerían el castigo de la cadena perpetua,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Los asesinos terroristas	Las maltratos conyugales que acaban en asesinato	La apropiación de dinero público	El tráfico de drogas	Los violadores de menores	Asesinos	Pederastas	Otros	Ns/Nc
Total	(1215)	54%	23	11	18	27	38	15	2	28
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(281)	52%	22	11	16	27	35	17	2	29
30 a 49 años	(446)	54%	24	10	18	29	37	15	2	29
50 a 64 años	(236)	57%	24	11	19	25	43	15	3	24
65 y más años	(253)	52%	22	13	18	25	37	12	1	31
<u>Posición Social</u>										
Baja	(485)	55%	26	13	19	29	41	16	3	26
Media	(562)	54%	21	12	18	26	38	14	2	28
Alta	(167)	49%	22	5	14	24	27	16	1	37
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(438)	51%	25	10	14	27	39	14	2	30
Centro	(295)	62%	20	8	19	24	40	11	1	24
Derecha	(165)	56%	23	8	20	25	42	15	2	21
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(371)	56%	25	9	16	27	38	17	2	28
Medio	(612)	55%	22	12	18	27	39	15	2	27
Medio Bajo/Bajo	(231)	47%	22	13	21	27	35	13	2	34
<u>Cientes de</u>										
Bancos	(346)	51%	19	7	11	21	33	9	2	31
Cajas	(904)	55%	23	12	19	28	39	16	2	28
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(295)	56%	28	11	17	26	44	18	3	24
Urbano	(611)	56%	22	12	18	28	39	14	1	28
Metropolitano	(309)	48%	19	10	18	25	29	15	2	33
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(176)	54%	26	12	19	28	34	15	3	30
Media	(478)	51%	20	9	15	23	38	14	2	33
Baja	(467)	57%	24	13	20	29	38	17	2	24
Ninguna	(94)	50%	24	16	20	32	40	13	1	22
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	45%	24	13	17	26	43	17	1	35
Tan nac. como esp	(574)	55%	26	12	18	26	40	16	3	26
Más español	(402)	57%	18	9	17	28	32	14	1	28
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(454)	59%	20	10	21	24	37	13	2	25
Indiferentes	(202)	55%	24	17	22	29	33	22	4	30
Insatisfechos	(538)	50%	25	10	13	28	40	14	1	31
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(778)	58%	22	11	18	26	41	14	2	26
Indiferentes	(197)	53%	24	14	22	29	33	17	2	29
Insatisfechos	(223)	42%	25	10	15	29	33	19	2	36
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(305)	62%	22	10	24	26	41	15	1	20
PSOE	(296)	57%	26	12	17	29	41	16	2	25
IU	(50)	44%	22	6	6	26	26	10	-	40
Nacion.derecha	(54)	44%	18	4	7	24	37	9	-	39
Nacion.izquierda	(26)	46%	39	4	4	27	46	19	-	27
Otros, en blanco	(46)	39%	19	17	19	24	28	9	4	35
No votó	(270)	47%	19	11	14	26	31	14	2	34
No sabe	(36)	56%	22	17	17	31	31	17	5	25
No contesta	(131)	54%	25	18	25	28	43	21	3	36

Cuadro 6.2.5.

Delitos que merecerían el castigo de la pena de muerte,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Los asesinos terroristas	Las maltratos conyugales que acaban en asesinato	La apropiación de dinero público	El tráfico de drogas	Los violadores de menores	Asesinos	Pederastas	Otros	Ns/Nc
Total	(1215)	18%	4	1	1	6	10	2	1	76
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(281)	23%	6	1	2	7	12	4	1	72
30 a 49 años	(446)	16%	4	-	1	6	10	2	*	77
50 a 64 años	(236)	17%	3	1	2	5	9	3	*	79
65 y más años	(253)	17%	4	*	1	6	10	2	*	76
<u>Posición Social</u>										
Baja	(485)	19%	4	*	1	7	10	2	*	75
Media	(562)	18%	5	*	1	7	12	3	1	75
Alta	(167)	14%	1	1	3	1	7	1	1	80
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(438)	16%	4	*	1	5	9	2	1	79
Centro	(295)	22%	6	1	2	6	12	4	*	72
Derecha	(165)	21%	2	-	1	4	10	3	1	71
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(371)	16%	3	1	2	3	9	2	*	77
Medio	(612)	19%	5	*	1	7	11	3	1	75
Medio Bajo/Bajo	(231)	19%	5	1	2	8	10	3	*	76
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(346)	19%	4	*	2	5	10	1	1	75
Cajas	(904)	18%	4	1	1	6	10	3	*	75
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(295)	14%	3	-	*	6	5	1	1	81
Urbano	(611)	20%	5	*	1	6	11	3	*	73
Metropolitano	(309)	18%	5	2	3	6	14	4	*	76
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(176)	14%	4	-	1	5	9	1	1	79
Media	(478)	15%	3	1	1	7	9	3	*	78
Baja	(467)	20%	3	*	1	6	8	2	*	76
Ninguna	(94)	33%	14	1	2	8	25	4	1	56
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	17%	5	1	1	7	10	3	-	76
Tan nac. como esp	(574)	19%	5	*	1	6	11	2	1	75
Más español	(402)	18%	3	*	2	5	9	2	*	77
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(454)	21%	4	*	2	7	11	3	*	71
Indiferentes	(202)	14%	4	1	2	7	10	3	1	80
Insatisfechos	(538)	16%	5	*	1	5	9	2	1	78
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(778)	19%	4	*	1	6	10	3	*	74
Indiferentes	(197)	15%	6	1	2	8	9	4	1	81
Insatisfechos	(223)	18%	4	*	1	5	10	2	1	75
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(305)	20%	3	-	-	5	10	3	*	73
PSOE	(296)	15%	4	*	1	5	8	2	1	80
IU	(50)	16%	8	-	-	2	10	-	2	80
Nacion.derecha	(54)	15%	2	-	2	11	6	2	-	78
Nacion.izquierda	(26)	8%	-	-	-	-	-	-	-	88
Otros, en blanco	(46)	22%	4	-	2	7	13	4	-	72
No votó	(270)	20%	6	1	3	8	13	3	*	72
No sabe	(36)	25%	6	-	-	8	14	6	-	69
No contesta	(131)	17%	5	2	3	6	13	4	1	76

6.3. DESEOS DE IGUALDAD O DIFERENCIACION ENTRE COMUNIDADES AUTONOMAS

Se han repetido ahora las mismas preguntas que ya se realizaron en marzo de 1999 respecto al grado de importancia que atribuían los españoles a la igualdad entre Comunidades Autónomas respecto a diversas prestaciones y servicios recibidos de las administraciones públicas y respecto a la unidad y los símbolos de todos los españoles. Y, además de la importancia atribuida a cada una de estas cuestiones, se pidió a los entrevistados que indicaran en qué medida estaban o no de acuerdo con la política seguida por el Gobierno respecto a cada una de ellas.

En cuanto al grado de importancia, se ha observado que más del 90% de los entrevistados asignan mucha o bastante importancia a que la asistencia sanitaria pública, la enseñanza pública, la cuantía de las pensiones y los impuestos que se pagan, “sean iguales en cualquier lugar de España”. Además, un 87% de los entrevistados asignan mucha o bastante importancia a que se mantenga la unidad de España, y un 65% se la asignan también a que los símbolos nacionales (la bandera, el himno, la lengua) tengan prioridad (preferencia) sobre los símbolos autonómicos. Todos estos resultados son casi iguales que los obtenidos en 1999, sin que se observe ninguna diferencia que sea ni siquiera un poco significativa, aunque debe resaltarse que todas las cifras mencionadas son muy levemente inferiores a las de 1999.

Todos los segmentos sociales consideran importante las cuestiones mencionadas, excepto los entrevistados votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha que atribuyen poca o ninguna importancia a que los símbolos nacionales tengan prioridad sobre los símbolos autonómicos. La importancia de estas cuestiones es mayor para los entrevistados de más edad, cuanto más bajo es el status socioeconómico y cuanto más españoles se consideren.

Además, un 68% de los entrevistados se muestra muy o más bien de acuerdo con las actuaciones del Gobierno para que se mantenga la unidad de España, más de un 50% están de acuerdo con sus actuaciones para que la asistencia sanitaria pública, la enseñanza pública, la cuantía de las pensiones y los impuestos que se pagan, sean iguales en cualquier lugar de España, y un 49% están de acuerdo con las actuaciones del Gobierno para que los símbolos nacionales tengan prioridad sobre los símbolos

autonómicos. Debe subrayarse que la razón por la que estas proporciones son más bajas que en la pregunta anterior se debe a que en aquella escala solo se contemplaban cuatro categorías de respuesta, mientras que en esta se admitía un punto medio en la escala (“no se, no tengo opinión), además de la respuesta habitual incluida en ambas escalas para los que no contestaron a la pregunta. Pero además, se puede considerar muy importante mantener la unidad de España y no estar de acuerdo con las actuaciones del Gobierno para lograrlo. En cualquier caso, todos los resultados son prácticamente iguales a los de 1999, solo que algo más bajos, con una sola excepción, y es que la proporción de los que se muestran de acuerdo en que se mantenga la unidad de España ha aumentado en cuatro puntos desde 1999 hasta el presente, un dato que debe tomarse muy en cuenta a pesar de lo pequeña que es la diferencia, precisamente porque es el único caso en que el cambio ha sido para aumentar y no para disminuir.

El grado de acuerdo con la política del Gobierno es generalizado con algunas excepciones. Los insatisfechos con el Gobierno no están de acuerdo con que los impuestos que pagamos los españoles sean iguales en cualquier lugar de España. Los votantes de IU no están de acuerdo con que los símbolos nacionales tengan prioridad sobre los símbolos autonómicos. Y los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha sólo están de acuerdo con la política del Gobierno en cuanto a que los pensionistas cobren lo mismo en cualquier lugar de España y que la enseñanza pública sea igual en cualquier lugar de España.

Cuadro 6.3.1.

Grado de importancia que atribuye a las siguientes cuestiones.

	Mucha Importancia	Bastante importancia	Poca importancia	Ninguna importancia	NS/NC	INDICE	
						III-99	I-03
- Que se mantenga la unidad de España	49%	38	7	3	3	181	177
- Que los pensionistas cobren lo mismo en cualquier lugar de España	57%	35	4	1	3	195	187
- Que los impuestos que pagamos los españoles sean iguales en cualquier lugar de España	55%	35	5	1	3	191	184
- Que la asistencia sanitaria pública sea igual en cualquier lugar de España	64%	33	1	*	2	197	195
- Que la enseñanza pública sea igual en cualquier lugar de España	62%	33	3	*	2	197	192
- Que los símbolos nacionales (la bandera, el himno, la lengua) tengan prioridad (preferencia) sobre los símbolos autonómicos	33%	32	20	10	5	147	135

Cuadro 6.3.2.

Grado de importancia que atribuye a las siguientes cuestiones,
por Características Socioeconómicas.

<u>ENERO 2003</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>(3)</u>	<u>(4)</u>	<u>(5)</u>	<u>(6)</u>
Total	(1215)	177	187	184	195	192	135
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(281)	173	180	181	191	190	121
30 a 49 años	(446)	170	190	184	196	193	128
50 a 64 años	(236)	185	188	185	196	191	146
65 y más años	(253)	187	190	188	197	194	151
<u>Posición Social</u>							
Baja	(485)	185	190	187	195	193	148
Media	(562)	173	186	183	195	191	130
Alta	(167)	167	186	181	193	194	113
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(438)	163	183	185	196	192	118
Centro	(295)	183	193	186	196	193	143
Derecha	(165)	192	186	181	194	194	155
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(371)	173	184	182	193	193	125
Medio	(612)	176	189	186	195	191	136
Medio Bajo/Bajo	(231)	185	188	184	196	194	146
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(346)	177	187	186	196	193	140
Cajas	(904)	175	187	184	195	192	135
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	179	187	183	194	192	148
Urbano	(611)	178	188	186	195	191	134
Metropolitano	(309)	173	186	183	195	194	124
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(176)	180	187	188	197	191	138
Media	(478)	172	190	186	194	191	124
Baja	(467)	180	184	181	194	193	139
Ninguna	(94)	186	191	193	198	197	163
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(214)	147	184	181	193	189	101
Tan nac. como esp	(574)	181	189	186	195	192	135
Más español	(402)	189	188	185	197	195	153
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(454)	187	189	187	197	194	158
Indiferentes	(202)	187	190	180	190	186	138
Insatisfechos	(538)	165	185	184	195	193	114
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(778)	181	190	187	195	193	142
Indiferentes	(197)	178	183	180	193	188	132
Insatisfechos	(223)	163	180	179	195	193	114
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(305)	191	192	189	197	195	162
PSOE	(296)	182	189	183	197	195	130
IU	(50)	131	174	182	192	188	85
Nacion.derecha	(54)	116	167	180	194	187	46
Nacion.izquierda	(26)	123	173	173	189	181	108
Otros, en blanco	(46)	167	196	183	196	187	141
No votó	(270)	178	185	183	192	190	126
No sabe	(36)	194	197	178	194	194	162
No contesta	(131)	182	191	189	194	190	152

- 1) Que se mantenga la unidad de España
- 2) Que los pensionistas cobren lo mismo en cualquier lugar de España
- 3) Que los impuestos que pagamos los españoles sean iguales en cualquier lugar de España
- 4) Que la asistencia sanitaria pública sea igual en cualquier lugar de España
- 5) Que la enseñanza pública sea igual en cualquier lugar de España
- 6) Que los símbolos nacionales (la bandera, el himno, la lengua) tengan prioridad (preferencia) sobre los símbolos autonómicos

Cuadro 6.3.3.

Grado de acuerdo con la política del gobierno respecto a las siguientes cuestiones.

	Muy Acuerdo	Más bien De acuerdo	No se, no tengo opinión	Más bien en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE	
							III-99	I-03
- Que se mantenga la unidad de España	22%	46	12	11	3	5	146	154
- Que los pensionistas cobren lo mismo en cualquier lugar de España	21%	34	17	19	4	4	142	132
- Que los impuestos que pagamos los españoles sean iguales en cualquier lugar de España	20%	30	18	22	5	5	137	123
- Que la asistencia sanitaria pública sea igual en cualquier lugar de España	24%	35	15	17	4	5	143	138
- Que la enseñanza pública sea igual en cualquier lugar de España	22%	35	16	18	5	5	139	135
- Que los símbolos nacionales (la bandera, el himno, la lengua) tengan prioridad (preferencia) sobre los símbolos autonómicos	17%	32	23	15	7	7	127	126

Cuadro 6.3.4.

Grado de acuerdo con la política del gobierno respecto a las siguientes cuestiones,
por Características Socioeconómicas.

<u>ENERO 2003</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>(3)</u>	<u>(4)</u>	<u>(5)</u>	<u>(6)</u>
Total	(1215)	154	132	123	138	135	126
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(281)	142	121	109	130	128	117
30 a 49 años	(446)	149	127	118	130	129	120
50 a 64 años	(236)	162	144	135	151	140	133
65 y más años	(253)	167	144	137	149	148	137
<u>Posición Social</u>							
Baja	(485)	160	136	128	147	145	134
Media	(562)	150	131	121	134	131	120
Alta	(167)	147	127	119	125	119	119
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(438)	136	110	102	115	113	102
Centro	(295)	168	149	141	154	146	142
Derecha	(165)	185	163	150	170	161	159
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(371)	153	137	127	135	128	125
Medio	(612)	152	128	119	137	135	126
Medio Bajo/Bajo	(231)	160	136	129	147	145	125
<u>Cientes de</u>							
Bancos	(346)	156	140	133	146	136	136
Cajas	(904)	153	133	125	137	135	125
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	160	147	142	150	151	137
Urbano	(611)	152	125	116	133	130	125
Metropolitano	(309)	151	132	120	136	130	115
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(176)	155	147	138	147	142	133
Media	(478)	149	129	120	131	126	118
Baja	(467)	156	133	122	138	138	132
Ninguna	(94)	163	118	118	157	152	119
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(214)	120	123	114	121	122	102
Tan nac. como esp	(574)	164	138	132	149	144	134
Más español	(402)	158	128	116	132	128	127
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(454)	175	156	149	164	155	153
Indiferentes	(202)	162	146	133	151	143	127
Insatisfechos	(538)	133	106	97	111	114	101
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(778)	162	138	130	143	138	135
Indiferentes	(197)	153	137	129	142	141	119
Insatisfechos	(223)	126	108	94	117	119	99
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(305)	181	166	157	173	165	157
PSOE	(296)	150	111	104	118	119	115
IU	(50)	120	122	102	118	118	94
Nacion.derecha	(54)	93	104	96	94	102	68
Nacion.izquierda	(26)	116	127	146	146	142	115
Otros, en blanco	(46)	158	132	109	126	123	144
No votó	(270)	145	127	115	132	131	114
No sabe	(36)	159	136	133	142	128	122
No contesta	(131)	159	128	124	143	130	132

- 1) Que se mantenga la unidad de España
- 2) Que los pensionistas cobren lo mismo en cualquier lugar de España
- 3) Que los impuestos que pagamos los españoles sean iguales en cualquier lugar de España
- 4) Que la asistencia sanitaria pública sea igual en cualquier lugar de España
- 5) Que la enseñanza pública sea igual en cualquier lugar de España
- 6) Que los símbolos nacionales (la bandera, el himno, la lengua) tengan prioridad (preferencia) sobre los símbolos autonómicos

6.4. LA REFORMA DEL PER

Cuando se elaboró el cuestionario, y cuando se realizaron las entrevistas, los sindicatos habían mostrado públicamente su rechazo a la propuesta de modificación del subsidio agrario elaborada por el Ministerio de Trabajo para sustituir al que fue suprimido por el denominado “decretazo” de antes del verano del 2002. En realidad, se trataba de la única medida no rectificada por el Gobierno después de su confrontación con los Sindicatos que incluso condujeron a una Huelga General cuyas cifras de seguimiento fueron muy controvertidas. Así pues, en las fechas en que se redactaron las preguntas y se realizó el trabajo de campo los Sindicatos no solo habían rechazado la propuesta del Gobierno, sino que habían ya anunciado otra huelga, limitada esta vez a Andalucía y Extremadura, para el mes de febrero.

Mediante un conjunto de frases respecto a las que el entrevistado debía mostrar su grado de acuerdo o desacuerdo, se ha medido la opinión de los españoles respecto a la propuesta del Gobierno y su rechazo por parte de los Sindicatos.

Así, se ha podido observar un alto grado de acuerdo con dos de estas afirmaciones:

“Los Sindicatos tienen que estar siempre exigiendo más y más mejoras, porque de otro modo perderían el apoyo de los trabajadores”, y

“Los Sindicatos han hecho bien en rechazar la propuesta del Ministerio, porque su obligación es siempre pedir más para los trabajadores, aunque no sea razonable”.

Parece existir una opinión controvertida, aunque con tendencia al desacuerdo, respecto a otras dos afirmaciones:

“La convocatoria de huelga será un fracaso, porque no es razonable en esta ocasión”, y

“Los Sindicatos están totalmente debilitados, y solo sobreviven porque el Gobierno les subvenciona y les da ocasión para que puedan hacer su papel reivindicativo de vez en cuando”.

Pero se observa un desacuerdo mayoritario más claro, aunque no de manera absoluta, con otras dos afirmaciones:

“La propuesta de sustitución del PER que ha hecho el Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales debería ser aceptada por los Sindicatos”, y

“Hay que suprimir el PER por completo, pues ha sido un fraude que solo servía para comprar votantes para el partido en el poder”.

Todos los grupos de la población están de acuerdo en que los Sindicatos han hecho bien en rechazar la propuesta del ministerio, porque su obligación es siempre pedir más para los trabajadores, aunque no sea razonable (excepto los de derecha) y con que los Sindicatos tienen que estar siempre exigiendo más y más mejoras, porque de otro modo perderían el apoyo de los trabajadores. En el resto de las cuestiones hay más controversia. Por otro lado, los entrevistados de centro, los satisfechos con el Gobierno y los votantes del PP están de acuerdo con todas las afirmaciones planteadas.

Como se sabe, al redactar este análisis se ha hecho pública la aceptación por los Sindicatos de la propuesta elaborada por el Gobierno relativa al antiguo PER, que ahora se denomina “Renta agraria”.

Cuadro 6.4.1.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No se, no tengo información	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	NS/NC	INDICE
ENERO 2003							
Hay que suprimir el PER por completo, pues ha sido un fraude que solo servía para comprar votantes para el partido en el poder	7%	15	30	20	17	10	85
La propuesta de sustitución del PER que ha hecho el ministro de Trabajo y Asuntos Sociales debería ser aceptada por los Sindicatos	6%	14	40	17	13	11	89
Los Sindicatos han hecho bien en rechazar la propuesta del ministerio, porque su obligación es siempre pedir más para los trabajadores, aunque no sea razonable	12%	25	34	14	5	11	118
La convocatoria de huelga será un fracaso, porque no es razonable en esta ocasión	5%	14	44	15	10	12	93
Los Sindicatos tienen que estar siempre exigiendo más y más mejoras, porque de otro modo perderían el apoyo de los trabajadores	14%	33	31	9	3	11	134
Los Sindicatos están totalmente debilitados, y solo sobreviven porque el Gobierno les subvenciona y les da ocasión para que puedan hacer su papel reivindicativo de vez en cuando	5%	16	38	19	10	12	92

Cuadro 6.4.2.

Grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Total	(1215)	85	89	118	93	134	92
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(281)	79	84	123	87	139	84
30 a 49 años	(446)	86	85	118	91	135	91
50 a 64 años	(236)	91	101	113	97	138	100
65 y más años	(253)	84	92	118	101	124	95
<u>Posición Social</u>							
Baja	(485)	74	85	120	93	130	92
Media	(562)	88	92	120	91	138	90
Alta	(167)	104	94	106	104	135	101
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(438)	72	74	124	73	139	79
Centro	(295)	102	106	111	118	129	103
Derecha	(165)	110	111	94	114	128	110
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(371)	91	92	109	94	132	93
Medio	(612)	82	89	122	91	135	90
Medio Bajo/Bajo	(231)	82	86	124	97	135	96
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(346)	91	90	114	101	132	94
Cajas	(904)	83	89	118	91	135	91
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(295)	73	80	121	85	128	89
Urbano	(611)	86	91	120	93	136	87
Metropolitano	(309)	95	95	112	102	136	104
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(176)	97	99	113	99	138	99
Media	(478)	89	91	115	93	134	92
Baja	(467)	79	87	121	93	132	91
Ninguna	(94)	69	72	129	87	136	83
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(214)	85	86	125	89	138	92
Tan nac. como esp	(574)	80	89	119	88	131	91
Más español	(402)	92	92	114	104	137	92
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(454)	103	109	106	113	130	106
Indiferentes	(202)	84	91	119	98	132	102
Insatisfechos	(538)	70	72	128	75	140	77
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(778)	86	93	113	95	130	93
Indiferentes	(197)	88	81	123	98	139	96
Insatisfechos	(223)	79	85	132	83	146	87
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>							
PP	(305)	113	115	100	124	132	114
PSOE	(296)	63	70	120	72	138	76
IU	(50)	44	42	154	52	152	56
Nacion.derecha	(54)	100	100	111	83	132	85
Nacion.izquierda	(26)	96	100	112	85	131	88
Otros, en blanco	(46)	74	85	141	85	145	78
No votó	(270)	84	91	124	90	131	93
No sabe	(36)	87	81	133	109	133	98
No contesta	(131)	79	85	125	96	131	94

- 1) Hay que suprimir el PER por completo, pues ha sido un fraude que solo servía para comprar votantes para el partido en el poder
- 2) La propuesta de sustitución del PER que ha hecho el ministro de Trabajo y Asuntos Sociales debería ser aceptada por los Sindicatos
- 3) Los Sindicatos han hecho bien en rechazar la propuesta del ministerio, porque su obligación es siempre pedir más para los trabajadores, aunque no sea razonable
- 4) La convocatoria de huelga será un fracaso, porque no es razonable en esta ocasión
- 5) Los Sindicatos tienen que estar siempre exigiendo más y más mejoras, porque de otro modo perderían el apoyo de los trabajadores
- 6) Los Sindicatos están totalmente debilitados, y solo sobreviven porque el Gobierno les subvenciona y les da ocasión para que puedan hacer su papel reivindicativo de vez en cuando

6.5. LAS RELACIONES ENTRE ESPAÑA Y MARRUECOS

Parece indiscutible que, desde la reunión en Madrid de los ministros de Asuntos Exteriores de Marruecos y España, las relaciones entre ambos países han entrado en una fase en la que, si bien no se puede todavía hablar de buenas relaciones, sí se puede afirmar que es una fase en la que ambos países están haciendo esfuerzos por entenderse y por abrir puertas de negociación y diálogo, reduciendo por el contrario todo aquello que pueda enturbiar este nuevo clima de relaciones.

De manera más concreta, una cuarta parte de los entrevistados opina que las relaciones entre los dos países desde la visita a España del Ministro marroquí de Asuntos Exteriores, Benaisa, son ahora mucho mejores o algo mejores que antes, frente a solo un 11% que opinan que son algo o mucho peores que antes, un 39% que afirman que son más o menos igual que antes, y otro 25% que no opina en absoluto.

Todos los grupos sociales coinciden en afirmar que las relaciones en la actualidad son mejores que antes. Esta percepción de la mejora en las relaciones entre los dos países está directamente relacionada con la posición social, el status socioeconómico, la exposición a la información y el derechismo ideológico de los entrevistados.

Se ha repetido la pregunta ya incluida en el sondeo ASEP de diciembre, en la que se preguntaba por las actuaciones que debería llevar a cabo España para mejorar las relaciones con Marruecos, y que, aún siendo una pregunta cerrada (pues se sugerían diversas respuestas, incluida la posibilidad de mencionar cualquier otra actuación no citada entre las sugeridas), permitía la respuesta múltiple, razón por la cual los porcentajes no suman 100%. Los primero que debe destacarse es precisamente eso, que en este sondeo de enero los entrevistados han podido mencionar más de una respuesta, mientras que en diciembre solo podían escoger una respuesta.

Aún así, las dos respuestas más mencionadas en ambos sondeos son las relativas a “incrementar la cooperación económica mediante inversiones en Marruecos” y “firmar convenios para incrementar la inmigración de marroquíes pero con contratos de trabajo”. En menor proporción se mencionan también como actuaciones que debería llevar a cabo España las de “aumentar los programas de cooperación en materia de becas para que estudiantes marroquíes puedan estudiar en España” y las de “incrementar nuestras importaciones de Marruecos”. Pero, al igual que en diciembre, apenas fueron

mencionadas (menos del 5% incluso ahora en enero, a pesar de poder mencionar varias respuestas) otras actuaciones, como las de “dejar que Marruecos se anexiona el Sahara sin exigir un referéndum”, “ceder a Marruecos Ceuta y Melilla”, o “ceder islotes y pequeños territorios como Perejil, pero no Ceuta y Melilla”.

Al hacer el análisis por características socioeconómicas observamos que la distribución de la muestra es muy similar a la distribución de los distintos segmentos sociales, sin hallar diferencias significativas.

Cuadro 6.5.1.

Valoración de las relaciones entre España y Marruecos después de la visita de Benaisa a España, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Mucho mejores que antes	Algo mejores que antes	Más o menos igual que antes	Algo peores que antes	Mucho peores que antes	Ns/Nc	INDICE
Total	(1215)	1%	24	39	8	3	25	115
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(281)	1%	23	46	6	1	22	117
30 a 49 años	(446)	1%	25	41	9	5	19	113
50 a 64 años	(236)	3%	23	37	8	2	27	115
65 y más años	(253)	1%	24	29	8	2	37	115
<u>Posición Social</u>								
Baja	(485)	1%	19	32	8	2	38	110
Media	(562)	2%	25	42	8	4	18	115
Alta	(167)	1%	36	46	5	2	10	130
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(438)	1%	25	40	10	3	20	113
Centro	(295)	1%	26	46	7	2	18	118
Derecha	(165)	2%	34	33	7	2	23	127
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(371)	3%	28	45	6	1	18	125
Medio	(612)	1%	24	35	7	4	29	113
Medio Bajo/Bajo	(231)	1%	18	39	13	3	25	104
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(346)	2%	29	41	8	1	19	122
Cajas	(904)	1%	24	40	8	3	24	114
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	1%	16	40	7	3	34	107
Urbano	(611)	1%	26	38	7	3	24	116
Metropolitano	(309)	2%	29	40	10	1	18	120
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(176)	3%	36	37	11	2	11	125
Media	(478)	2%	27	40	7	4	21	118
Baja	(467)	1%	19	38	8	2	31	109
Ninguna	(94)	-%	16	37	5	1	41	110
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	1%	22	34	10	5	27	109
Tan nac. como esp	(574)	*%	21	44	6	2	26	113
Más español	(402)	3%	31	34	9	3	21	122
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(454)	2%	32	32	6	2	25	127
Indiferentes	(202)	*%	13	49	4	1	32	108
Insatisfechos	(538)	1%	22	40	11	4	21	108
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(778)	2%	26	37	8	3	24	117
Indiferentes	(197)	*%	17	48	5	2	28	111
Insatisfechos	(223)	2%	24	37	10	5	23	112
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(305)	2%	29	37	7	1	23	124
PSOE	(296)	1%	25	38	9	4	21	113
IU	(50)	2%	28	42	6	-	22	124
Nacion.derecha	(54)	2%	37	35	13	2	11	124
Nacion.izquierda	(26)	-%	19	42	8	-	31	111
Otros, en blanco	(46)	2%	22	50	9	4	13	111
No votó	(270)	1%	21	39	7	4	28	111
No sabe	(36)	-%	11	31	6	3	50	102
No contesta	(131)	1%	15	42	6	2	33	108

Cuadro 6.5.2.

Actuaciones que debería llevar a cabo España para mejorar las relaciones con Marruecos.

	XII-02	I-03
Total	(1.210)	(1.215)
	%	%
Dejar que Marruecos se anexione el Sahara sin exigir un referéndum	2	6
Firmar convenios para incrementar la inmigración de marroquíes pero con contratos de trabajo	17	24
Ceder a Marruecos Ceuta y Melilla	2	3
Ceder islotes y pequeños territorios como Perejil, pero no Ceuta y Melilla	3	4
Incrementar la cooperación económica mediante inversiones en Marruecos	14	24
Aumentar los programas de cooperación en materia de becas para que estudiantes marroquíes - puedan estudiar en España	5	14
Incrementar nuestras importaciones de Marruecos	6	12
Otra ¿cuál?: _____	1	3
Ninguna	19	11
NS/NC	32	34

Nota: en el mes de diciembre de 2002 esta pregunta se hizo con respuesta simple y este mes de enero se ha hecho con respuesta múltiple.

Cuadro 6.5.3.

Actuaciones que debería llevar a cabo España para mejorar las relaciones con Marruecos, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	Otra	Ninguna	Ns/NC
Total	(1215)	6%	24	3	4	24	14	12	3	11	34
<u>Edad:</u>											
18 a 29 años	(281)	6%	26	2	4	25	17	13	2	12	30
30 a 49 años	(446)	6%	28	4	5	27	15	15	5	10	27
50 a 64 años	(236)	8%	21	3	3	19	13	8	3	13	36
65 y más años	(253)	2%	20	1	2	20	8	7	2	11	49
<u>Posición Social</u>											
Baja	(485)	5%	20	2	3	14	10	7	3	12	47
Media	(562)	6%	26	3	4	26	15	13	2	11	29
Alta	(167)	6%	32	5	6	41	22	20	7	12	13
<u>Ideología</u>											
Izquierda	(438)	7%	30	5	3	27	20	12	3	9	28
Centro	(295)	9%	24	2	4	27	11	13	5	13	26
Derecha	(165)	2%	23	1	4	24	11	14	2	9	35
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>											
Alto, Medio alto	(371)	6%	28	4	5	32	21	17	5	12	22
Medio	(612)	6%	25	2	4	22	12	11	2	9	38
Medio Bajo/Bajo	(231)	5%	17	*	2	16	7	5	2	15	43
<u>Clientes de</u>											
Bancos	(346)	6%	26	3	5	25	14	11	5	11	30
Cajas	(904)	6%	23	3	4	24	15	13	3	11	33
<u>Hábitat:</u>											
Rural	(295)	4%	19	3	4	13	10	5	3	13	44
Urbano	(611)	7%	27	3	4	26	16	13	3	12	32
Metropolitano	(309)	6%	25	2	3	28	13	14	5	8	27
<u>Exposición a la Información:</u>											
Alta	(176)	8%	28	2	3	31	22	16	2	11	24
Media	(478)	8%	24	4	5	28	16	15	5	13	29
Baja	(467)	4%	22	1	3	18	10	8	2	10	42
Ninguna	(94)	2%	34	1	1	15	9	3	1	9	37
<u>Nacionalismo</u>											
Más nacionalista	(214)	8%	28	8	4	24	18	13	6	9	33
Tan nac. como esp	(574)	6%	26	2	5	22	12	12	3	12	34
Más español	(402)	4%	21	1	3	26	15	11	2	12	33
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>											
Satisfechos	(454)	4%	19	2	4	24	14	11	4	13	33
Indiferentes	(202)	2%	20	2	2	21	9	8	2	14	44
Insatisfechos	(538)	9%	31	4	5	25	16	14	3	8	29
<u>Satisfacción con la Democracia</u>											
Satisfechos	(778)	6%	24	1	3	23	13	11	4	11	33
Indiferentes	(197)	2%	20	2	3	22	7	8	1	13	41
Insatisfechos	(223)	7%	29	8	8	29	23	18	2	10	29
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>											
PP	(305)	3%	23	1	2	24	10	12	3	11	33
PSOE	(296)	7%	29	1	4	24	16	10	3	11	30
IU	(50)	6%	46	12	10	38	36	14	6	2	12
Nacion.derecha	(54)	15%	43	8	2	37	22	26	4	15	11
Nacion.izquierda	(26)	4%	19	15	4	11	11	11	-	8	50
Otros, en blanco	(46)	9%	17	2	8	26	19	11	4	24	24
No votó	(270)	5%	20	3	5	23	13	10	3	10	40
No sabe	(36)	6%	11	3	3	14	6	8	6	14	53
No contesta	(131)	5%	18	1	2	15	8	12	3	13	46

- 1) Dejar que Marruecos se anexe el Sahara sin exigir un referéndum
- 2) Firmar convenios para incrementar la inmigración de marroquíes pero con contratos de trabajo
- 3) Ceder a Marruecos Ceuta y Melilla
- 4) Ceder islotes y pequeños territorios como Perejil, pero no Ceuta y Melilla
- 5) Incrementar la cooperación económica mediante inversiones en Marruecos
- 6) Aumentar los programas de cooperación en materia de becas para que estudiantes marroquíes - puedan estudiar en España
- 7) Incrementar nuestras importaciones de Marruecos

6.6. LA SITUACION INTERNACIONAL

Varios han sido los temas relativos a la situación internacional que se han tratado en el sondeo ASEP de enero, y entre ellos destaca, como es obvio, la situación pre-bélica entre Estados Unidos (y sus aliados) e Irak.

A medida que se acerca la fecha en que los Estados Unidos pueden iniciar la ofensiva sobre Irak, parece conveniente precisar cuál es la opinión de los españoles sobre las condiciones en que considerarían aceptable el inicio de la guerra contra Irak. Un 4% de los entrevistados afirma que “los Estados Unidos y otros países aliados tienen todo el derecho a intervenir militarmente en Irak para proteger el abastecimiento de petróleo a nuestros países”, un 8% opinan que “los Estados Unidos y otros países aliados deben intervenir militarmente en Irak para prevenir un posible ataque militar con armas de destrucción masiva de Irak a otros países”, un 20% dicen que “los Estados Unidos y otros países aliados deben intervenir militarmente en Irak solo si las Naciones Unidas autorizan esa intervención, pero no deben intervenir si no hay esa autorización”, pero un 48% de los entrevistados afirman que “los Estados Unidos y otros países aliados no deben intervenir militarmente en Irak en absoluto mientras este país no haya atacado a otro”. En otras palabras, un 48% de los entrevistados no aceptarían la intervención en Irak mientras ese país no ataque a otro, pero un 32% admitirían el ataque en determinadas circunstancias, si bien es cierto que de la mayor parte de estos (un 20% concretamente) solo admitiría el ataque si las Naciones Unidas lo autorizan, mientras que el 12% restante estarían dispuestos a admitir el ataque por razones preventivas o económicas. Debe resaltarse asimismo que, a pesar de la gran notoriedad de la crisis entre Estados Unidos e Irak, un 20% de los entrevistados no opinan sobre esta cuestión.

Los votantes a partidos nacionalistas de izquierda no admiten el ataque salvo que las Naciones Unidas lo autoricen y los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha descartan cualquier ataque por motivos del abastecimiento de petróleo a nuestros países.

En cuanto a las razones que los entrevistados perciben como explicativas de por qué los Estados Unidos tienen tanto interés en invadir Irak, las más mencionadas son: “porque Irak es uno de los principales productores de petróleo en el mundo” y “porque los Estados Unidos quieren dominar todo el Golfo Pérsico (Oriente Medio) porque es la mayor reserva petrolífera del mundo, y al atacar a Irak piensan luego continuar con otros países árabes como Arabia Saudita, Siria, Irán y otros para asegurarse el control

del petróleo”. Estas dos respuestas fueron mencionadas por casi la mitad de los entrevistados (ya que podían mencionar hasta dos respuestas cada uno), pero en cambio, solo una cuarta parte de los entrevistados cree que la razón por la que los Estados Unidos quieren invadir Irak es “porque Irak respalda y financia el terrorismo internacional de los fundamentalistas islámicos, como la red Al Qaeda de Ben Laden”, y proporciones aún menores mencionan dicen que “porque Saddam Hussein es un dictador y los países democráticos tienen la obligación de eliminar a los dictadores y ayudar a establecer democracias en todo el mundo” o “porque Estados Unidos quiere proteger a Israel y para ello necesita someter militarmente a todos los países árabes de su entorno”. En otras palabras, los españoles piensan que es el petróleo, y no ninguna otra razón, la que explica el interés de los Estados Unidos por invadir Irak.

Cuando se pregunta a los entrevistados por qué creen que los Estados Unidos no parecen tener intenciones de atacar a Corea del Norte, a pesar de que este país, a diferencia de Irak, ha expulsado a los inspectores de Naciones Unidas, y ha reconocido tener armas nucleares y tener la intención de proseguir su programa de investigaciones nucleares, más de la mitad de los entrevistados no responde, y las respuestas se distribuyen entre varias de ellas, sin que ninguna fuese mencionada por más de un 10% de los entrevistados.

Teniendo en cuenta que el ns/nc es muy alto en todos los segmentos sociales alcanzando casi el 80% entre los mayores, es muy difícil sacar conclusiones en un análisis pormenorizado.

Otro foco de tensión es Venezuela. Se preguntó a los entrevistados por la principal razón que, en su opinión, explica las revueltas que se han producido en ese país desde hace meses. Y las dos razones más mencionadas, por un tercio y una cuarta parte de los entrevistados respectivamente, son que: “la mayoría del pueblo está contra el Presidente Chavez porque le consideran un dictador y un mal gobernante”, y que “la mayoría de la población pasa hambre porque el Gobierno de Chavez no sabe gestionar la economía”. Solo un 11%, en este caso, atribuye a los Estados Unidos el apoyo a la oposición de Chavez para lograr el control del petróleo venezolano, y una proporción aún más pequeña (3%) piensa que “la mayoría del pueblo respalda al Presidente Chavez....”.

Cuadro 6.6.1.

Afirmación que refleja mejor su opinión referente a la crisis de Oriente Medio,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1215)	4%	8	20	48	20
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	6%	7	19	52	15
30 a 49 años	(446)	3%	8	23	54	13
50 a 64 años	(236)	4%	6	22	44	25
65 y más años	(253)	3%	9	13	39	35
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	3%	6	13	48	29
Media	(562)	4%	8	24	47	17
Alta	(167)	4%	11	26	53	6
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	3%	7	18	58	15
Centro	(295)	5%	6	26	49	14
Derecha	(165)	7%	18	17	39	19
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	5%	9	24	49	13
Medio	(612)	2%	6	18	49	23
Medio Bajo/Bajo	(231)	6%	10	16	44	24
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(346)	4%	10	21	49	16
Cajas	(904)	4%	7	19	51	19
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	2%	5	17	50	25
Urbano	(611)	4%	9	20	47	21
Metropolitano	(309)	5%	9	21	50	15
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	6%	5	27	52	10
Media	(478)	3%	10	21	50	16
Baja	(467)	4%	8	17	47	26
Ninguna	(94)	3%	4	17	40	35
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	5%	6	15	53	22
Tan nac. como esp	(574)	2%	7	20	48	22
Más español	(402)	5%	10	22	46	18
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	6%	13	24	37	20
Indiferentes	(202)	3%	8	19	44	26
Insatisfechos	(538)	2%	4	17	61	16
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	4%	8	20	48	19
Indiferentes	(197)	3%	9	16	44	28
Insatisfechos	(223)	4%	5	21	53	17
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	6%	15	18	43	19
PSOE	(296)	3%	6	19	54	18
IU	(50)	2%	4	20	64	10
Nacion.derecha	(54)	-%	7	28	57	8
Nacion.izquierda	(26)	-%	-	23	54	23
Otros, en blanco	(46)	4%	4	15	59	18
No votó	(270)	5%	8	20	44	23
No sabe	(36)	8%	3	11	44	34
No contesta	(131)	-%	2	24	45	29

- 1) Los Estados Unidos y otros países aliados tienen todo el derecho a intervenir militarmente en Irak para proteger el abastecimiento de petróleo a nuestros países
- 2) Los Estados Unidos y otros países aliados deben intervenir militarmente en Irak para prevenir un posible ataque militar con armas de destrucción masiva de Irak a otros países
- 3) Los Estados Unidos y otros países aliados deben intervenir militarmente en Irak solo si las Naciones Unidas autorizan esa intervención, pero no deben intervenir si no hay esa autorización
- 4) Los Estados Unidos y otros países aliados no deben intervenir militarmente en Irak en absoluto mientras este país no haya atacado a otro

Cuadro 6.6.2.

Razones por las que EEUU tiene tanto interés por intervenir militarmente en Irak.

ENERO 2003	1 ^a	1 ^a y 2 ^a
Total	(1.215) %	(1.215) %
Porque Irak respalda y financia el terrorismo internacional de los fundamentalistas islámicos, como la red Al Qaeda de Ben Laden	22	29
Porque Sadam Hussein es un dictador y los países democráticos tienen la obligación de eliminar a los dictadores y ayudar a establecer democracias en todo el mundo	6	15
Porque Irak es uno de los principales productores de petróleo en el mundo	28	49
Porque Estados Unidos quiere proteger a Israel y para ello necesita someter militarmente a todos los países árabes de su entorno	3	14
Porque los Estados Unidos quieren dominar todo el Golfo Pérsico (Oriente Medio) porque es la mayor reserva petrolífera del mundo, y al atacar a Irak piensan luego continuar con otros países árabes como Arabia Saudita, Siria, Irán, y otros para asegurarse el control del petróleo	20	42
Otra ¿cuál?: _____	1	1
NS/NC	20	20

Cuadro 6.6.3.

Razones por las que EEUU tiene tanto interés por intervenir militarmente en Irak,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Otras	Ns/Nc
Total	(1215)	29%	15	49	14	42	1	20
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(281)	30%	16	53	18	47	1	13
30 a 49 años	(446)	31%	13	56	15	49	1	13
50 a 64 años	(236)	26%	15	44	14	40	1	27
65 y más años	(253)	29%	17	38	10	26	2	35
<u>Posición Social</u>								
Baja	(485)	29%	13	41	11	35	*	31
Media	(562)	31%	16	54	14	45	1	15
Alta	(167)	25%	16	60	25	51	1	7
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(438)	26%	10	61	18	52	1	13
Centro	(295)	40%	24	49	18	39	1	13
Derecha	(165)	38%	20	45	15	34	2	17
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(371)	28%	16	55	19	53	1	13
Medio	(612)	29%	15	48	15	37	1	22
Medio Bajo/Bajo	(231)	32%	14	43	7	37	2	28
<u>Cientes de</u>								
Bancos	(346)	32%	16	52	15	49	2	14
Cajas	(904)	29%	15	49	15	42	1	20
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(295)	27%	11	46	11	48	1	24
Urbano	(611)	31%	17	48	17	38	1	21
Metropolitano	(309)	28%	15	56	12	43	2	16
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(176)	33%	16	56	19	49	2	10
Media	(478)	28%	14	56	16	47	1	15
Baja	(467)	27%	16	45	13	36	*	26
Ninguna	(94)	39%	16	23	7	31	-	38
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(214)	30%	12	52	15	42	1	20
Tan nac. como esp	(574)	31%	14	48	15	46	1	19
Más español	(402)	28%	19	49	14	36	1	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(454)	33%	23	45	16	33	1	20
Indiferentes	(202)	25%	10	51	12	39	1	26
Insatisfechos	(538)	28%	10	54	14	52	1	17
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(778)	32%	16	48	15	40	1	20
Indiferentes	(197)	23%	16	49	12	40	-	27
Insatisfechos	(223)	26%	10	55	15	53	2	14
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>								
PP	(305)	33%	24	45	12	35	1	19
PSOE	(296)	27%	12	50	16	49	-	20
IU	(50)	22%	8	62	18	58	4	12
Nacion.derecha	(54)	30%	13	59	28	54	-	7
Nacion.izquierda	(26)	19%	-	89	8	69	-	4
Otros, en blanco	(46)	24%	11	61	13	44	-	17
No votó	(270)	31%	14	49	14	38	1	22
No sabe	(36)	14%	8	47	3	38	-	42
No contesta	(131)	32%	14	39	15	35	2	27

- 1) Porque Irak respalda y financia el terrorismo internacional de los fundamentalistas islámicos, como la red Al Qaeda de Ben Laden
- 2) Porque Sadam Hussein es un dictador y los países democráticos tienen la obligación de eliminar a los dictadores y ayudar a establecer democracias en todo el mundo
- 3) Porque Irak es uno de los principales productores de petróleo en el mundo
- 4) Porque Estados Unidos quiere proteger a Israel y para ello necesita someter militarmente a todos los países árabes de su entorno
- 5) Porque los Estados Unidos quieren dominar todo el Golfo Pérsico (Oriente Medio) porque es la mayor reserva petrolífera del mundo, y al atacar a Irak piensan luego continuar con otros países árabes como Arabia Saudita, Siria, Irán, y otros para asegurarse el control del petróleo

Cuadro 6.6.4.

Motivos por los que EEUU no tiene intención de intervenir en Corea del Norte,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	Otras	Ns/Nc
	(1215)	7%	7	7	6	8	2	5	59
<u>Total</u>	(1215)	7%	7	7	6	8	2	5	59
<u>Edad:</u>									
18 a 29 años	(281)	8%	8	8	9	7	2	5	53
30 a 49 años	(446)	7%	11	8	5	11	3	7	48
50 a 64 años	(236)	8%	3	5	4	6	1	4	69
65 y más años	(253)	4%	4	6	3	2	1	3	78
<u>Posición Social</u>									
Baja	(485)	6%	3	8	4	4	1	3	71
Media	(562)	7%	8	6	6	9	2	5	56
Alta	(167)	8%	14	8	8	13	4	8	36
<u>Ideología</u>									
Izquierda	(438)	6%	9	7	7	10	2	6	54
Centro	(295)	9%	8	9	6	4	2	6	55
Derecha	(165)	9%	6	4	7	8	4	5	57
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>									
Alto, Medio alto	(371)	8%	12	8	5	8	2	7	48
Medio	(612)	7%	6	6	7	7	2	5	60
Medio Bajo/Bajo	(231)	3%	4	6	3	7	1	1	75
<u>Clientes de</u>									
Bancos	(346)	7%	9	9	5	8	2	5	54
Cajas	(904)	7%	7	7	5	8	2	5	59
<u>Hábitat:</u>									
Rural	(295)	6%	7	3	5	4	1	5	69
Urbano	(611)	8%	6	8	5	8	3	5	57
Metropolitano	(309)	6%	8	8	7	9	1	6	54
<u>Exposición a la Información:</u>									
Alta	(176)	11%	12	9	6	9	1	10	43
Media	(478)	6%	9	7	7	8	3	5	56
Baja	(467)	7%	4	5	4	6	2	4	68
Ninguna	(94)	5%	6	9	5	11	-	-	63
<u>Nacionalismo</u>									
Más nacionalista	(214)	7%	6	7	6	8	3	6	57
Tan nac. como esp	(574)	8%	9	5	5	7	1	5	59
Más español	(402)	5%	5	8	6	8	2	4	61
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>									
Satisfechos	(454)	8%	6	5	6	6	2	5	61
Indiferentes	(202)	2%	7	5	4	4	2	6	69
Insatisfechos	(538)	8%	8	9	5	11	2	5	53
<u>Satisfacción con la Democracia</u>									
Satisfechos	(778)	8%	6	8	6	7	2	6	57
Indiferentes	(197)	3%	4	4	5	7	2	5	70
Insatisfechos	(223)	5%	12	6	5	11	3	3	55
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>									
PP	(305)	7%	6	7	5	7	3	5	61
PSOE	(296)	9%	8	6	7	8	1	4	57
IU	(50)	6%	12	12	4	16	2	4	44
Nacion.derecha	(54)	5%	11	4	5	6	2	13	54
Nacion.izquierda	(26)	15%	8	-	4	4	4	-	66
Otros, en blanco	(46)	11%	9	11	7	4	4	2	52
No votó	(270)	6%	7	9	5	10	1	5	57
No sabe	(36)	3%	3	3	5	3	-	-	83
No contesta	(131)	5%	5	5	5	5	1	5	69

- 1) Porque no hay petróleo
- 2) No hay beneficio económico
- 3) Porque le tiene miedo
- 4) No se atreve por el poder militar de Corea
- 5) No les interesa
- 6) Demasiados frentes abiertos a la vez

Cuadro 6.6.5.
Principal razón que explica las revueltas en Venezuela,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1215)	32%	3	11	24	30
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	29%	3	15	25	28
30 a 49 años	(446)	36%	4	13	23	24
50 a 64 años	(236)	36%	2	7	24	31
65 y más años	(253)	24%	1	7	25	43
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	24%	2	6	24	43
Media	(562)	36%	3	12	24	25
Alta	(167)	40%	5	19	23	12
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	34%	4	15	22	26
Centro	(295)	37%	4	9	25	25
Derecha	(165)	27%	5	10	33	24
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	36%	4	11	25	24
Medio	(612)	29%	3	11	23	33
Medio Bajo/Bajo	(231)	33%	1	9	24	33
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(346)	38%	3	11	23	25
Cajas	(904)	32%	3	10	24	30
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	25%	4	5	24	41
Urbano	(611)	34%	3	12	23	28
Metropolitano	(309)	35%	3	14	25	24
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	31%	6	18	24	22
Media	(478)	36%	3	12	25	25
Baja	(467)	29%	2	9	22	38
Ninguna	(94)	28%	2	2	31	38
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	29%	4	10	26	31
Tan nac. como esp	(574)	29%	3	11	26	32
Más español	(402)	40%	3	10	20	27
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	35%	3	9	26	27
Indiferentes	(202)	29%	4	10	18	39
Insatisfechos	(538)	31%	3	13	25	28
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	33%	3	10	24	30
Indiferentes	(197)	28%	4	10	20	38
Insatisfechos	(223)	32%	4	14	28	22
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	34%	5	8	28	26
PSOE	(296)	35%	3	12	23	27
IU	(50)	22%	6	20	28	24
Nacion.derecha	(54)	41%	-	17	24	18
Nacion.izquierda	(26)	4%	4	15	27	50
Otros, en blanco	(46)	37%	-	17	17	29
No votó	(270)	30%	2	12	21	34
No sabe	(36)	24%	-	-	22	53
No contesta	(131)	31%	3	7	21	38

- 1) La mayoría del pueblo está contra el Presidente Chavez porque le consideran un dictador y un mal gobernante
- 2) La mayoría del pueblo respalda al Presidente Chavez, y solo una minoría de la población, mayoritariamente los que se beneficiaban de la corrupción de gobiernos anteriores, están en contra
- 3) Los Estados Unidos quieren controlar el petróleo venezolano y están apoyando a la minoría que está en contra del Presidente Chavez, que solo representan los intereses de las multinacionales
- 4) La razón principal que explica las revueltas es que la mayoría de la población pasa hambre porque el Gobierno de Chavez no sabe gestionar la economía

6.7. LA PRESIDENCIA DE ESPAÑA EN EL CONSEJO DE SEGURIDAD DE NACIONES UNIDAS

Desde enero de este año España forma parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y en su calidad de tal tendrá que decidir sobre cuestiones relacionadas con los conflictos en todo el mundo. Así, se preguntó a los entrevistados qué debería votar España en el supuesto de que el informe de los inspectores enviados por Naciones Unidas a Irak indicase que no hay evidencia de que Irak tenga armas de destrucción masiva, y qué debería votar España en el supuesto de que dicho informe demostrase que Irak tiene armas de destrucción masiva. En el primer supuesto, un 60% de los entrevistados afirman que España debería votar en contra de intervenir militarmente en Irak, pero si se demostrase que Irak tiene armas de destrucción masiva, todavía un 34% de los entrevistados opinan que España debería intervenir en contra de intervenir militarmente en Irak, pero un 28% afirman que su voto debería depender de lo que opine la Unión Europea. Solo un 13% de los entrevistados, en este supuesto, opinan que España debería votar a favor de intervenir militarmente en Irak.

La opinión de estar a favor de intervenir militarmente Irak es mayor si hay evidencia de que este país tiene armas de destrucción masiva en todos los grupos de la población. Podemos destacar que se puede establecer una relación directa y positiva entre quienes piensan que se debe votar a favor de intervenir Irak y quienes opinan que se debe votar a favor de intervenir Corea del Norte. Así mismo quienes creen que España debería votar en contra de la intervención en un país piensan que se debería votar en contra de la intervención en el otro país.

Una segunda cuestión es la relativa a Corea del Norte. En el supuesto de que se pusiera a votación la propuesta de intervenir militarmente en Corea del Norte, país que ha aceptado tener y estar dispuesto a producir y utilizar armas de destrucción masiva, un 42% de los entrevistados opina que España debería votar en contra de intervenir militarmente en Corea del Norte, y un 27% de los entrevistados creen que debería votar según lo que opine la Unión Europea.

Es menor la proporción de entrevistados que piensan que España debería votar a favor de una intervención militar en Corea del Norte, si lo comparamos con la opinión sobre

Irak, en casi todos los grupos sociales y mayor los que opinan que se debería votar en contra.

En tercer lugar, el conflicto entre Israel y Palestina. Si se pusiese a votación en el Consejo de Seguridad a favor de obligar a Israel a aceptar el establecimiento de un estado Palestino, un 41% de los entrevistados opinan que España debería votar a favor de su creación, y un 17% opinan que el voto debería depender de lo que opine la Unión Europea. Pero en el supuesto de que Israel se opusiera a la creación de ese estado palestino, un 26% seguiría pensando que España debería votar a favor de su creación, y un 25% opinan que su voto debería depender de lo que opine la Unión Europea.

Los votantes de IU son los que más a favor están de establecer un Estado Palestino tanto si se obliga a Israel a aceptarlo como si este país se opone.

Finalmente, si se pusiera a votación en el Consejo de Seguridad la celebración de un referéndum en el Sahara para que ese pueblo decida si quiere ser independiente o quiere formar parte de Marruecos, un 47% de los entrevistados opinan que España debería votar a favor de celebrar el referéndum, y otro 15% opinan que el voto de España debería depender de lo que opine la Unión Europea. Pero, en el supuesto de que Marruecos se opusiera a la celebración del referéndum, un 28% seguiría opinando que España debería votar a favor de celebrar el referéndum, pero un 26% opina que el voto de España debería supeditarse a la opinión de la Unión Europea.

A pesar del alto porcentaje de ns/nc en todos los grupos de la población podemos destacar que alrededor de la mitad de los entrevistados, en todos los segmentos sociales, están a favor de celebrar un referéndum y más de un tercio de la muestra piensa en la misma opción aunque Marruecos se opusiera a ello.

Cuadro 6.7.1.

Votación de España si no hay evidencia de que Irak tenga armas de destrucción masiva,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1215)	4%	18	1	60	18
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	4%	17	2	65	12
30 a 49 años	(446)	4%	19	1	63	13
50 a 64 años	(236)	4%	19	-	54	23
65 y más años	(253)	2%	15	1	52	29
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	2%	14	1	55	28
Media	(562)	4%	20	1	62	13
Alta	(167)	5%	21	2	67	5
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	1%	16	1	70	12
Centro	(295)	5%	18	1	68	9
Derecha	(165)	5%	24	2	51	17
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	4%	21	2	61	12
Medio	(612)	3%	16	1	59	21
Medio Bajo/Bajo	(231)	3%	17	1	57	22
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(346)	5%	17	1	63	13
Cajas	(904)	3%	18	1	61	18
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	2%	15	1	60	22
Urbano	(611)	4%	19	1	56	20
Metropolitano	(309)	4%	18	1	66	11
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	6%	17	1	66	11
Media	(478)	4%	20	2	61	13
Baja	(467)	2%	17	1	58	23
Ninguna	(94)	2%	12	1	50	36
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	4%	15	2	63	17
Tan nac. como esp	(574)	2%	17	*	61	20
Más español	(402)	5%	20	2	57	16
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	6%	22	1	53	17
Indiferentes	(202)	3%	16	1	53	26
Insatisfechos	(538)	1%	15	1	68	14
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	4%	17	1	62	17
Indiferentes	(197)	2%	21	1	53	22
Insatisfechos	(223)	4%	18	2	58	18
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	7%	18	2	54	19
PSOE	(296)	1%	16	1	68	15
IU	(50)	4%	8	-	70	18
Nacion.derecha	(54)	2%	26	-	67	6
Nacion.izquierda	(26)	-%	23	-	62	15
Otros, en blanco	(46)	4%	20	2	63	11
No votó	(270)	3%	18	2	61	16
No sabe	(36)	3%	22	3	36	37
No contesta	(131)	3%	16	-	49	32
<u>Votación para una intervención militar en Corea del Norte:</u>						
A favor de interv	(72)	18%	16	4	59	3
Depende de UE	(332)	4%	47	2	43	4
Depende de EEUU	(8)	-%	24	13	37	26
En contra de inte	(505)	2%	5	1	89	4
Ns/Nc	(299)	3%	7	-	28	62

- 1) A favor de intervenir militarmente en Irak
- 2) Depende de lo que opine la Unión Europea
- 3) Depende de lo que opinen los Estados Unidos
- 4) En contra de intervenir militarmente en Irak

Cuadro 6.7.2.

Votación de España si hay evidencia de que Irak tenga armas de destrucción masiva,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1215)	13%	28	2	34	23
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	15%	29	3	35	18
30 a 49 años	(446)	12%	31	2	37	18
50 a 64 años	(236)	16%	26	3	28	28
65 y más años	(253)	11%	21	1	31	36
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	10%	22	1	35	33
Media	(562)	15%	30	3	33	19
Alta	(167)	18%	37	4	31	10
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	11%	31	2	37	19
Centro	(295)	19%	26	2	39	13
Derecha	(165)	21%	27	4	25	23
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	15%	34	4	31	16
Medio	(612)	13%	25	1	35	26
Medio Bajo/Bajo	(231)	11%	25	2	33	29
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(346)	14%	30	4	34	18
Cajas	(904)	13%	27	2	35	22
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	8%	25	2	39	26
Urbano	(611)	13%	28	3	32	24
Metropolitano	(309)	19%	29	2	31	19
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	19%	26	1	38	16
Media	(478)	15%	31	2	35	17
Baja	(467)	10%	26	3	33	29
Ninguna	(94)	11%	23	2	21	43
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	11%	26	2	38	22
Tan nac. como esp	(574)	14%	28	1	34	24
Más español	(402)	15%	28	4	30	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	19%	29	3	27	22
Indiferentes	(202)	12%	26	2	31	29
Insatisfechos	(538)	10%	28	1	41	21
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	14%	26	2	36	22
Indiferentes	(197)	13%	31	2	27	27
Insatisfechos	(223)	12%	28	2	32	25
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	19%	28	4	26	23
PSOE	(296)	13%	26	3	35	24
IU	(50)	10%	28	-	42	20
Nacion.derecha	(54)	13%	35	-	45	7
Nacion.izquierda	(26)	-%	42	-	31	27
Otros, en blanco	(46)	6%	35	2	41	15
No votó	(270)	14%	27	1	37	21
No sabe	(36)	8%	22	3	25	42
No contesta	(131)	9%	26	1	32	32
<u>Votación para una intervención militar en Corea del Norte:</u>						
A favor de interv	(72)	71%	13	5	3	8
Depende de UE	(332)	15%	66	4	9	7
Depende de EEUU	(8)	12%	12	37	-	39
En contra de inte	(505)	6%	15	1	67	10
Ns/Nc	(299)	10%	10	*	11	68

- 1) A favor de intervenir militarmente en Irak
- 2) Depende de lo que opine la Unión Europea
- 3) Depende de lo que opinen los Estados Unidos
- 4) En contra de intervenir militarmente en Irak

Cuadro 6.7.3.

Votación de España respecto a una intervención militar en Corea del Norte,
por Características Socioeconómicas.

<u>ENERO 2003</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>	<u>(3)</u>	<u>(4)</u>	<u>Ns/Nc</u>
Total	(1215)	6%	27	1	42	25
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	8%	26	1	45	21
30 a 49 años	(446)	5%	32	*	44	18
50 a 64 años	(236)	6%	24	1	39	29
65 y más años	(253)	5%	22	1	36	36
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	4%	20	*	40	35
Media	(562)	7%	31	1	41	19
Alta	(167)	9%	34	1	45	11
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	5%	27	-	48	20
Centro	(295)	9%	28	1	46	16
Derecha	(165)	9%	32	3	33	24
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	9%	28	*	45	18
Medio	(612)	5%	27	1	40	27
Medio Bajo/Bajo	(231)	4%	27	1	39	29
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(346)	5%	31	1	43	20
Cajas	(904)	6%	26	1	43	25
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	3%	21	-	47	29
Urbano	(611)	7%	28	1	38	26
Metropolitano	(309)	7%	31	1	42	18
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	4%	32	-	48	16
Media	(478)	9%	29	1	42	19
Baja	(467)	5%	24	1	41	30
Ninguna	(94)	2%	27	-	31	41
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	8%	25	*	44	23
Tan nac. como esp	(574)	5%	28	1	41	26
Más español	(402)	6%	28	1	41	23
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	8%	27	2	37	26
Indiferentes	(202)	5%	26	-	36	33
Insatisfechos	(538)	5%	29	-	48	19
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	5%	26	1	45	23
Indiferentes	(197)	6%	30	1	31	32
Insatisfechos	(223)	9%	29	-	42	20
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	8%	28	2	36	27
PSOE	(296)	4%	27	*	46	23
IU	(50)	6%	22	-	54	18
Nacion.derecha	(54)	6%	34	-	50	11
Nacion.izquierda	(26)	4%	23	-	54	19
Otros, en blanco	(46)	2%	39	-	43	15
No votó	(270)	7%	26	1	42	23
No sabe	(36)	3%	25	-	33	39
No contesta	(131)	5%	27	-	33	35

- 1) A favor de intervenir militarmente en Corea del Norte
- 2) Depende de lo que opine la Unión Europea
- 3) Depende de lo que opinen los Estados Unidos
- 4) En contra de intervenir militarmente en Corea del Norte

Cuadro 6.7.4.

Votación de España ante una resolución que obligue a Israel a aceptar un Estado Palestino, por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1215)	41%	17	1	4	37
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	44%	17	2	6	32
30 a 49 años	(446)	48%	19	1	4	28
50 a 64 años	(236)	39%	16	*	3	43
65 y más años	(253)	29%	15	*	3	53
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	28%	15	*	4	52
Media	(562)	47%	18	1	4	31
Alta	(167)	61%	19	1	4	14
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	51%	13	1	3	32
Centro	(295)	47%	17	1	6	29
Derecha	(165)	40%	23	1	4	32
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	54%	17	1	3	24
Medio	(612)	37%	17	1	5	40
Medio Bajo/Bajo	(231)	32%	16	1	3	49
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(346)	43%	19	1	3	33
Cajas	(904)	42%	16	1	4	37
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	32%	15	1	6	47
Urbano	(611)	40%	17	1	4	39
Metropolitano	(309)	54%	19	1	3	23
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	51%	21	1	4	23
Media	(478)	47%	18	1	4	30
Baja	(467)	35%	14	1	4	47
Ninguna	(94)	25%	19	1	6	48
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	42%	15	3	5	36
Tan nac. como esp	(574)	39%	18	1	4	38
Más español	(402)	45%	16	*	3	35
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	40%	20	1	5	35
Indiferentes	(202)	33%	18	1	3	45
Insatisfechos	(538)	46%	15	1	4	35
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	42%	17	1	4	36
Indiferentes	(197)	39%	17	1	2	41
Insatisfechos	(223)	42%	16	1	7	35
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	41%	17	1	4	37
PSOE	(296)	41%	18	1	3	36
IU	(50)	64%	10	-	-	26
Nacion.derecha	(54)	63%	16	-	2	18
Nacion.izquierda	(26)	46%	15	-	4	35
Otros, en blanco	(46)	39%	22	-	6	33
No votó	(270)	37%	16	2	5	39
No sabe	(36)	22%	22	3	3	50
No contesta	(131)	39%	14	-	5	42

- 1) A favor de establecer un estado Palestino
- 2) Depende de lo que opine la Unión Europea
- 3) Depende de lo que opinen los Estados Unidos
- 4) En contra de establecer un estado Palestino

Cuadro 6.7.5.

Votación de España si Israel se opone a la creación de un Estado Palestino,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1215)	26%	25	2	4	44
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	31%	23	3	4	39
30 a 49 años	(446)	32%	28	3	4	33
50 a 64 años	(236)	23%	25	1	3	49
65 y más años	(253)	12%	22	1	3	62
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	17%	20	1	3	59
Media	(562)	29%	28	3	3	37
Alta	(167)	41%	30	2	4	23
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	36%	23	1	3	38
Centro	(295)	24%	31	4	6	35
Derecha	(165)	20%	32	5	4	40
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	37%	26	2	4	31
Medio	(612)	23%	25	2	4	46
Medio Bajo/Bajo	(231)	17%	23	2	3	56
<u>Cientes de</u>						
Bancos	(346)	26%	28	3	3	40
Cajas	(904)	27%	25	2	4	43
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	28%	17	1	4	50
Urbano	(611)	22%	26	2	3	46
Metropolitano	(309)	32%	31	3	3	32
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	28%	34	-	5	33
Media	(478)	30%	27	2	4	37
Baja	(467)	23%	20	3	3	52
Ninguna	(94)	17%	21	1	5	56
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	32%	19	2	4	42
Tan nac. como esp	(574)	25%	26	2	4	44
Más español	(402)	24%	27	2	3	44
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	22%	28	4	4	43
Indiferentes	(202)	27%	17	2	3	52
Insatisfechos	(538)	30%	26	1	3	40
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	25%	26	2	3	44
Indiferentes	(197)	28%	21	2	3	46
Insatisfechos	(223)	29%	25	2	5	38
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	20%	29	2	4	45
PSOE	(296)	27%	25	2	2	44
IU	(50)	58%	12	-	2	28
Nacion.derecha	(54)	37%	36	-	4	24
Nacion.izquierda	(26)	35%	27	-	-	38
Otros, en blanco	(46)	32%	24	2	4	37
No votó	(270)	24%	24	3	4	45
No sabe	(36)	25%	13	3	-	59
No contesta	(131)	23%	21	2	5	49

- 1) A favor de establecer un estado Palestino
- 2) Depende de lo que opine la Unión Europea
- 3) Depende de lo que opinen los Estados Unidos
- 4) En contra de establecer un estado Palestino

Cuadro 6.7.6.

Votación de España ante un referéndum en el Sahara,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1215)	47%	15	1	2	36
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	50%	13	1	3	33
30 a 49 años	(446)	53%	18	1	2	27
50 a 64 años	(236)	45%	13	-	3	38
65 y más años	(253)	35%	12	*	2	50
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	34%	14	*	2	49
Media	(562)	52%	15	1	2	30
Alta	(167)	68%	14	1	3	14
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	54%	13	*	3	30
Centro	(295)	57%	14	1	2	26
Derecha	(165)	49%	16	1	3	31
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	56%	14	1	3	26
Medio	(612)	43%	16	1	2	38
Medio Bajo/Bajo	(231)	42%	13	1	1	44
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(346)	53%	16	1	2	29
Cajas	(904)	47%	14	1	2	36
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	36%	13	-	3	48
Urbano	(611)	47%	16	1	2	35
Metropolitano	(309)	58%	14	1	2	25
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	61%	18	1	2	18
Media	(478)	49%	19	1	3	29
Baja	(467)	41%	9	1	2	47
Ninguna	(94)	43%	11	-	2	44
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	48%	14	1	1	36
Tan nac. como esp	(574)	43%	17	1	3	36
Más español	(402)	52%	12	1	2	34
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	49%	15	1	2	33
Indiferentes	(202)	35%	16	1	2	45
Insatisfechos	(538)	51%	14	*	3	32
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	48%	15	*	2	35
Indiferentes	(197)	41%	15	1	3	40
Insatisfechos	(223)	51%	15	1	3	30
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	53%	11	1	2	33
PSOE	(296)	45%	16	*	2	36
IU	(50)	76%	6	-	2	16
Nacion.derecha	(54)	65%	17	-	-	19
Nacion.izquierda	(26)	35%	23	-	12	31
Otros, en blanco	(46)	48%	20	-	4	28
No votó	(270)	41%	16	1	2	40
No sabe	(36)	39%	13	-	-	47
No contesta	(131)	38%	15	1	2	45

- 1) A favor de celebrar el referéndum en el Sahara
- 2) Depende de lo que opine la Unión Europea
- 3) Depende de lo que opinen los Estados Unidos
- 4) En contra de celebrar el referéndum en el Sahara

Cuadro 6.7.7.

Votación de España si Marruecos se opone a la celebración de un Referéndum en el Sahara, por Características Socioeconómicas.

<u>ENERO 2003</u>	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1215)	28%	26	1	2	43
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(281)	30%	25	2	2	41
30 a 49 años	(446)	33%	30	1	1	35
50 a 64 años	(236)	27%	24	-	3	46
65 y más años	(253)	19%	20	1	2	58
<u>Posición Social</u>						
Baja	(485)	19%	21	1	2	58
Media	(562)	31%	29	1	2	37
Alta	(167)	46%	29	1	2	22
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(438)	36%	24	1	2	38
Centro	(295)	33%	31	1	2	33
Derecha	(165)	26%	30	1	3	41
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(371)	39%	25	*	3	33
Medio	(612)	24%	27	1	1	47
Medio Bajo/Bajo	(231)	25%	23	1	1	51
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(346)	33%	26	2	1	38
Cajas	(904)	28%	27	1	2	43
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(295)	27%	19	-	2	52
Urbano	(611)	25%	27	1	1	45
Metropolitano	(309)	37%	30	1	2	31
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(176)	36%	36	1	4	23
Media	(478)	30%	30	1	2	37
Baja	(467)	24%	19	1	1	55
Ninguna	(94)	25%	19	-	1	55
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(214)	31%	23	1	1	43
Tan nac. como esp	(574)	28%	25	1	2	43
Más español	(402)	28%	27	*	1	43
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(454)	28%	28	1	2	41
Indiferentes	(202)	27%	19	*	1	53
Insatisfechos	(538)	30%	27	1	2	40
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(778)	28%	26	1	2	44
Indiferentes	(197)	31%	21	-	3	46
Insatisfechos	(223)	31%	30	1	2	36
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>						
PP	(305)	28%	27	1	2	42
PSOE	(296)	29%	25	1	2	44
IU	(50)	60%	14	-	-	26
Nacion.derecha	(54)	33%	41	-	-	26
Nacion.izquierda	(26)	27%	31	-	8	35
Otros, en blanco	(46)	30%	31	2	4	33
No votó	(270)	25%	25	1	2	47
No sabe	(36)	25%	22	-	-	53
No contesta	(131)	22%	24	-	2	52

- 1) A favor de celebrar el referéndum en el Sahara
- 2) Depende de lo que opine la Unión Europea
- 3) Depende de lo que opinen los Estados Unidos
- 4) En contra de celebrar el referéndum en el Sahara

6.8. LA VALORACION DE LIDERES DEL PP Y LA SUCESION DE AZNAR

La sucesión de Aznar sigue como trasfondo de las opiniones de los españoles sobre la mayoría de las cuestiones que tienen mayor notoriedad en la actualidad, especialmente en los medios de comunicación. Por ello, se ha vuelto a preguntar este mes otra vez por la valoración de los ministros y otros líderes del PP, y por las posibilidades que algunos de ellos tienen de suceder a Aznar.

En este sentido, se ha preguntado por la imagen de todos los ministros y por tres líderes del PP que, no siendo ministros, “suenan” como posibles sucesores de Aznar: Jaime Mayor Oreja, Loyola de Palacio y Alberto Ruiz Gallardón.

Debe indicarse, en primer lugar, que la notoriedad de los ministros ofrece una gran variación, de manera que, mientras más del 80% de ellos opinan sobre Rato, Rajoy, Arenas y Mayor Oreja, alrededor de tres cuartas partes opinan sobre Zaplana, Piqué, Alvarez Cascos, Trillo, Ruiz Gallardón y Loyola de Palacio, dos terceras partes opinan sobre Ana Palacio, Pilar del Castillo, Acebes, Montoro y Arias Cañete, y más del 50% opinan sobre Matas, Michavila y Ana Pastor.

La opinión de ministros y líderes del PP es mayor cuanto más jóvenes son los entrevistados, cuanto más alta es la posición social, mayor el status socioeconómico y sobre todo cuanto mayor es la exposición a la información.

En cuanto a la valoración, parece que la crisis del Prestige, aunque tuvo sus mayores efectos negativos en el sondeo del mes de diciembre, todavía influye negativamente sobre la imagen de todos los miembros del Gobierno, de manera que todas las valoraciones son este mes más bajas en al menos cinco décimas a las obtenidas en el pasado mes de septiembre, aunque el ranking es prácticamente el mismo en ambas fechas. La valoración más alta corresponde a Jaime Mayor Oreja (4,7 puntos en una escala de 0 a 10 puntos). Le siguen, con valoraciones superiores a los 4 puntos, Ruiz Gallardón, Rajoy y Rato. Zaplana y Loyola de Palacio tienen exactamente 4 puntos, y Arenas, Trillo, Ana Palacio, Acebes y Ana Pastor les siguen con 3,9 puntos, mientras que Michavila obtiene 3,8 puntos, Montoro y Pilar del Castillo 3,7 puntos, Piqué 3,6 puntos, y Alvarez Cascos, Matas y Arias Cañete 3,5 puntos.

La valoración de todos los ministros y líderes es mayor entre los entrevistados de mayor edad, entre los de derecha, entre los satisfechos con el Gobierno y con la Democracia y entre los votantes del PP.

En cuanto a las posibilidades que distintos candidatos tienen de suceder a Aznar, según los entrevistados, se preguntó por ocho de ellos, si bien el entrevistado podía mencionar espontáneamente a cualquier otro. Debe indicarse que un 46% de los entrevistados no responde a esta pregunta, posiblemente porque no están informados, no son votantes ni simpatizantes del PP, etc. Pero los candidatos mencionados por proporciones más elevadas de entrevistados como con posibilidades de suceder a Aznar son Mayor Oreja (17%), Rajoy (11%) y Rato (10%).

Aunque el líder más mencionado es Mayor Oreja, para los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha piensan que el que tiene más posibilidades de suceder a Aznar es Mariano Rajoy y para los votantes a partidos nacionalistas de izquierda es Rodrigo Rato.

Se ha preguntado este mes también por el candidato que el entrevistado desearía que sucediese a Aznar, pero un 57% tampoco contesta en esta ocasión, si bien el candidato más preferido parece ser Mayor Oreja (15%), sin que ningún otro sea citado por una proporción superior al 10%.

Los insatisfechos con la Democracia y los votantes de IU prefieren como sucesor a Alberto Ruíz Gallardón.

Cuadro 6.8.1.

% de personas que conocen a ministros y líderes del pp.

	Muy mal 00	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Muy bien 10	NS/ NC	% Opinan		MEDIA		
													IX-02	I-03	IX-02	I-03	
ENERO 2003																	
- Rodrigo Rato	11%	4	7	8	10	16	9	7	5	2	1	20	79	80	4,7	4,1	
- Mariano Rajoy	10%	5	6	9	10	15	10	7	4	2	2	19	78	81	4,7	4,2	
- Javier Arenas	12%	5	7	9	10	17	8	5	4	1	2	20	78	80	4,6	3,9	
- Eduardo Zaplana	10%	4	6	8	11	12	8	6	4	1	2	28	68	72	4,5	4,0	
- Ana Palacio	10%	4	6	8	9	14	7	5	3	1	1	33	64	67	4,5	3,9	
- Pilar del Castillo	12%	4	7	7	10	13	8	4	2	1	1	31	67	69	4,2	3,7	
- Miguel Angel Acebes	10%	4	6	8	10	13	7	5	3	1	1	34	66	66	4,4	3,9	
- Cristóbal Montoro	10%	3	6	7	9	12	6	5	2	1	1	38	62	62	4,4	3,7	
- Jaume Matas	11%	4	5	8	8	11	7	3	2	*	1	41	59	59	4,2	3,5	
- Josep Piqué	13%	5	6	9	11	13	8	5	2	1	1	26	72	74	4,3	3,6	
- Miguel Arias Cañete	13%	5	5	8	8	12	6	4	2	1	1	34	65	66	4,1	3,5	
- Francisco Alvarez Cascos	16%	6	7	9	10	13	7	6	3	1	1	21	74	79	4,3	3,5	
- Federico Trillo	12%	5	6	8	9	14	8	6	4	1	1	24	74	76	4,6	3,9	
- José M ^a Michavila	10%	3	4	7	6	11	6	5	2	*	1	44	51	56	4,3	3,8	
- Ana Pastor	9%	4	3	7	6	13	6	5	2	1	1	43	50	57	4,4	3,9	
- Alberto Ruíz Gallardón	9%	4	5	7	9	15	10	7	5	2	2	25	-	75	-	4,4	
- Jaime Mayor Oreja	9%	4	5	7	9	14	9	8	8	3	3	20	-	80	-	4,7	
- Loyola de Palacio	12%	6	5	6	9	15	8	7	3	2	2	26	-	74	-	4,0	

Cuadro 6.8.2.

% de personas que conocen a ministros y líderes del pp,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Rodrigo Rato	Mariano Rajoy	Javier Arenas	Eduardo Zaplana	Ana Palacio	Pilar del Castillo	Miguel Angel Acebes	Cristóbal Montoro	Jaume Matas
Total	(1215)	80	81	80	72	67	69	66	62	59
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(281)	80	82	80	71	69	69	67	59	61
30 a 49 años	(446)	86	86	88	78	76	78	74	69	65
50 a 64 años	(236)	77	78	77	70	63	64	63	61	58
65 y más años	(253)	72	73	71	62	53	57	56	54	46
<u>Posición Social</u>										
Baja	(485)	69	70	69	60	53	54	53	48	45
Media	(562)	85	85	85	76	73	75	72	67	64
Alta	(167)	95	97	96	91	89	92	87	83	84
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(438)	86	87	86	75	70	74	71	65	65
Centro	(295)	90	89	89	83	75	77	76	69	65
Derecha	(165)	86	87	87	77	73	71	71	67	63
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(371)	89	90	90	81	77	79	76	70	70
Medio	(612)	77	78	77	68	64	65	63	60	56
Medio Bajo/Bajo	(231)	75	74	74	66	59	61	59	55	49
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(346)	86	86	86	77	74	74	73	68	65
Cajas	(904)	81	82	81	73	68	70	67	63	60
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(295)	73	74	73	62	58	57	58	54	51
Urbano	(611)	78	79	79	71	67	68	65	62	58
Metropolitano	(309)	91	92	91	83	77	81	77	70	68
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(176)	93	93	92	87	85	85	85	83	78
Media	(478)	86	88	87	77	74	76	74	66	67
Baja	(467)	72	72	72	65	57	59	56	53	48
Ninguna	(94)	62	63	67	53	52	51	47	45	39
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	76	78	74	67	61	63	63	54	51
Tan nac. como esp	(574)	81	82	82	73	68	68	66	62	61
Más español	(402)	82	81	83	74	69	72	68	66	60
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(454)	83	83	84	77	69	71	69	66	61
Indiferentes	(202)	66	65	65	61	55	51	52	45	45
Insatisfechos	(538)	84	86	85	73	71	75	70	66	63
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(778)	83	84	84	75	70	71	69	65	62
Indiferentes	(197)	67	66	66	58	53	54	53	47	45
Insatisfechos	(223)	84	86	84	74	72	76	70	65	63
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>										
<u>Generales 2000</u>										
PP	(305)	87	87	88	80	73	71	71	66	62
PSOE	(296)	84	85	84	76	73	75	72	67	63
IU	(50)	85	88	84	76	80	80	68	69	68
Nacion.derecha	(54)	87	91	80	67	65	74	65	63	57
Nacion.izquierda	(26)	92	92	92	54	42	42	62	38	73
Otros, en blanco	(46)	74	76	76	69	69	69	67	63	57
No votó	(270)	72	74	74	66	63	64	61	56	55
No sabe	(36)	53	53	50	42	36	36	39	36	33
No contesta	(131)	72	71	73	68	58	65	61	60	51

Cuadro 6.8.2. (continuación)

% de personas que conocen a ministros y líderes del pp.
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Josep Piqué	Miguel Arias Cañete	Francisco Alvarez Cascos	Federico Trillo	José M ^a Michavila	Ana Pastor	Alberto Ruíz Gallardón	Jaime Mayor Oreja	Loyola de Palacio
Total	(1215)	74	66	79	76	56	57	75	80	74
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(281)	75	66	80	76	58	58	75	79	75
30 a 49 años	(446)	80	74	85	83	61	63	81	87	81
50 a 64 años	(236)	70	62	77	75	53	55	72	77	71
65 y más años	(253)	64	55	71	66	46	48	68	74	66
<u>Posición Social</u>										
Baja	(485)	61	51	68	64	41	45	64	70	63
Media	(562)	79	72	84	82	62	62	79	84	79
Alta	(167)	94	89	95	95	75	77	93	97	92
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(438)	80	73	85	80	60	61	80	85	77
Centro	(295)	82	73	89	85	62	62	84	89	85
Derecha	(165)	73	64	83	81	56	63	77	87	80
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(371)	81	78	89	86	62	65	84	89	84
Medio	(612)	71	61	76	72	54	55	72	77	71
Medio Bajo/Bajo	(231)	67	60	73	71	50	51	68	75	69
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(346)	78	70	85	81	61	61	79	85	81
Cajas	(904)	75	67	80	77	57	59	76	81	75
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(295)	62	58	71	67	46	50	67	72	66
Urbano	(611)	73	64	78	75	55	57	73	79	73
Metropolitano	(309)	85	78	90	87	65	66	87	91	86
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(176)	90	85	90	90	74	77	89	91	87
Media	(478)	81	73	87	84	62	64	81	88	82
Baja	(467)	64	55	71	66	44	46	67	72	65
Ninguna	(94)	55	48	63	59	44	40	55	62	59
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	73	58	75	70	48	48	70	77	69
Tan nac. como esp	(574)	71	68	79	76	55	58	74	80	75
Más español	(402)	78	68	82	81	60	60	79	83	77
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(454)	76	69	83	81	58	61	79	85	79
Indiferentes	(202)	58	50	62	61	41	43	59	64	59
Insatisfechos	(538)	79	71	84	79	60	61	79	84	77
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(778)	76	69	82	80	58	60	78	85	78
Indiferentes	(197)	60	50	66	61	43	44	60	63	58
Insatisfechos	(223)	78	71	83	80	61	61	79	83	77
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(305)	77	68	85	84	59	63	81	89	81
PSOE	(296)	80	73	82	79	58	60	80	84	77
IU	(50)	80	73	86	86	68	72	85	86	86
Nacion.derecha	(54)	83	65	85	82	52	46	83	85	78
Nacion.izquierda	(26)	58	73	92	69	46	35	65	81	58
Otros, en blanco	(46)	69	65	76	71	59	59	76	80	71
No votó	(270)	68	61	74	70	53	54	68	73	69
No sabe	(36)	47	39	50	45	31	33	50	50	45
No contesta	(131)	66	62	71	71	54	53	68	72	70

Cuadro 6.8.3.

Valoración de ministros y líderes del PP,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Rodrigo Rato	Mariano Rajoy	Javier Arenas	Eduardo Zaplana	Ana Palacio	Pilar del Castillo	Miguel Angel Acebes	Cristóbal Montoro	Jaume Matas
Total	(1215)	4,1	4,2	3,9	4,0	3,9	3,7	3,9	3,7	3,5
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(281)	3,7	3,7	3,6	3,7	3,7	3,4	3,6	3,5	3,3
30 a 49 años	(446)	3,7	3,8	3,6	3,7	3,6	3,4	3,5	3,4	3,2
50 a 64 años	(236)	4,9	5,1	4,4	4,5	4,3	4,1	4,5	4,4	3,8
65 y más años	(253)	4,6	4,7	4,5	4,6	4,6	4,2	4,5	4,2	4,2
<u>Posición Social</u>										
Baja	(485)	4,1	4,2	4,0	4,1	4,1	3,8	4,0	3,8	3,7
Media	(562)	4,0	4,1	3,8	3,9	3,8	3,6	3,8	3,7	3,4
Alta	(167)	4,3	4,4	4,1	4,1	3,9	3,5	3,8	3,9	3,4
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(438)	2,7	2,8	2,4	2,6	2,6	2,3	2,5	2,4	2,1
Centro	(295)	5,1	5,0	5,0	5,1	4,9	4,7	4,9	4,8	4,5
Derecha	(165)	6,3	6,4	6,1	6,1	6,1	5,7	6,0	5,9	5,8
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(371)	4,2	4,3	4,0	4,1	4,1	3,8	4,0	4,0	3,6
Medio	(612)	4,0	4,1	3,8	3,8	3,8	3,6	3,7	3,5	3,4
Medio Bajo/Bajo	(231)	4,3	4,3	4,2	4,2	4,1	3,8	4,1	3,9	3,5
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(346)	4,5	4,5	4,1	4,2	4,1	3,9	4,1	4,0	3,7
Cajas	(904)	4,1	4,1	3,9	4,0	3,9	3,6	3,8	3,7	3,4
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(295)	3,9	3,9	3,7	3,8	4,1	3,8	3,8	3,8	3,4
Urbano	(611)	4,1	4,1	3,9	4,0	3,8	3,6	3,9	3,7	3,6
Metropolitano	(309)	4,3	4,5	4,1	4,0	4,0	3,7	4,0	3,8	3,4
<u>Exposición a la Información:</u>										
Alta	(176)	4,3	4,3	3,9	3,9	4,0	3,7	3,9	3,8	3,4
Media	(478)	4,1	4,2	4,0	4,1	3,9	3,6	3,9	3,8	3,5
Baja	(467)	4,0	4,2	3,9	3,9	4,0	3,8	3,9	3,7	3,6
Ninguna	(94)	4,2	4,0	3,9	4,0	3,8	3,6	3,5	3,6	3,3
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	3,5	3,6	3,4	3,3	3,2	2,9	3,2	3,3	3,3
Tan nac. como esp	(574)	4,2	4,2	3,9	4,0	4,0	3,8	4,0	3,8	3,5
Más español	(402)	4,4	4,4	4,3	4,2	4,1	3,9	4,1	3,9	3,5
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>										
Satisfechos	(454)	5,9	5,9	5,6	5,7	5,5	5,2	5,4	5,4	5,1
Indiferentes	(202)	4,0	4,0	3,8	4,1	4,0	4,0	4,0	4,2	3,5
Insatisfechos	(538)	2,7	2,8	2,5	2,5	2,6	2,4	2,6	2,3	2,2
<u>Satisfacción con la Democracia</u>										
Satisfechos	(778)	4,6	4,7	4,4	4,4	4,4	4,1	4,3	4,2	3,9
Indiferentes	(197)	3,4	3,5	3,3	3,5	3,4	3,3	3,4	3,3	2,9
Insatisfechos	(223)	2,9	3,0	2,7	2,7	2,8	2,6	2,8	2,5	2,4
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(305)	6,2	6,3	6,0	6,1	5,9	5,6	5,9	5,7	5,5
PSOE	(296)	2,9	3,0	2,6	2,7	2,8	2,7	2,7	2,6	2,5
IU	(50)	2,4	2,1	2,1	2,1	2,2	1,8	1,9	1,8	1,4
Nacion.derecha	(54)	3,6	3,6	3,2	3,1	3,1	2,8	3,3	3,3	3,2
Nacion.izquierda	(26)	2,0	1,8	2,0	2,1	2,1	2,0	2,3	2,0	1,7
Otros, en blanco	(46)	3,2	3,4	3,5	3,4	3,4	3,0	3,1	3,2	2,8
No votó	(270)	3,7	3,7	3,5	3,6	3,5	3,3	3,6	3,4	3,0
No sabe	(36)	4,6	4,3	4,2	4,0	4,2	4,6	4,2	4,2	3,3
No contesta	(131)	4,2	4,3	4,0	4,1	3,9	3,8	4,0	3,8	3,7

Cuadro 6.8.3. (continuación)

Valoración de ministros y líderes del PP,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Josep Piqué	Miguel Arias Cañete	Francisco Alvarez Cascos	Federico Trillo	José M ^a Michavila	Ana Pastor	Alberto Ruíz Gallardón	Jaime Mayor Oreja	Loyola de Palacio
Total	(1215)	3,6	3,5	3,5	3,9	3,8	3,9	4,4	4,7	4,0
<u>Edad:</u>										
18 a 29 años	(281)	3,3	3,3	3,2	3,6	3,5	3,5	4,2	4,3	3,7
30 a 49 años	(446)	3,3	3,1	3,1	3,6	3,5	3,6	4,2	4,3	3,7
50 a 64 años	(236)	4,1	3,9	4,2	4,6	4,2	4,4	4,9	5,4	4,4
65 y más años	(253)	4,1	4,0	4,0	4,4	4,5	4,4	4,9	5,3	4,6
<u>Posición Social</u>										
Baja	(485)	3,9	3,7	3,7	4,1	3,9	4,0	4,4	4,8	4,3
Media	(562)	3,5	3,3	3,5	3,8	3,8	3,8	4,3	4,5	3,9
Alta	(167)	3,5	3,4	3,1	3,9	3,7	3,9	4,9	5,0	3,9
<u>Ideología</u>										
Izquierda	(438)	2,3	2,1	1,9	2,4	2,3	2,5	3,3	3,4	2,6
Centro	(295)	4,5	4,5	4,6	5,0	5,0	4,9	5,3	5,6	4,9
Derecha	(165)	5,9	5,6	5,6	6,2	6,0	6,0	6,5	6,8	6,0
<u>Status Socioeconómico</u>										
<u>Familiar</u>										
Alto, Medio alto	(371)	3,8	3,6	3,3	4,0	3,9	4,1	4,7	4,9	4,1
Medio	(612)	3,4	3,3	3,4	3,8	3,6	3,6	4,2	4,5	3,8
Medio Bajo/Bajo	(231)	3,8	3,7	4,0	4,2	4,1	4,0	4,5	4,8	4,3
<u>Clientes de</u>										
Bancos	(346)	3,8	3,8	3,7	4,3	4,1	4,1	4,9	5,1	4,2
Cajas	(904)	3,6	3,4	3,5	3,9	3,8	3,8	4,4	4,6	4,0
<u>Hábitat:</u>										
Rural	(295)	3,8	3,5	3,5	3,8	3,9	4,0	4,4	4,6	4,3
Urbano	(611)	3,6	3,5	3,6	4,0	3,7	3,8	4,3	4,6	3,9
Metropolitano	(309)	3,6	3,3	3,4	3,9	3,9	4,0	4,7	4,9	4,0
<u>Exposición a la</u>										
<u>Información:</u>										
Alta	(176)	3,5	3,5	3,5	4,0	3,7	3,8	4,4	4,7	4,1
Media	(478)	3,6	3,4	3,4	3,8	3,7	3,9	4,5	4,7	4,0
Baja	(467)	3,6	3,5	3,5	4,1	4,0	4,0	4,5	4,7	4,0
Ninguna	(94)	3,7	3,4	3,6	4,0	3,6	3,2	4,2	4,5	4,0
<u>Nacionalismo</u>										
Más nacionalista	(214)	3,3	2,8	3,0	3,1	3,0	3,0	3,9	3,7	3,2
Tan nac. como esp	(574)	3,7	3,6	3,5	4,0	3,9	4,1	4,4	4,8	4,1
Más español	(402)	3,7	3,5	3,7	4,2	4,0	4,0	4,8	5,0	4,2
<u>Satisfacción con el</u>										
<u>Gobierno</u>										
Satisfechos	(454)	5,2	5,0	5,1	5,6	5,5	5,4	6,0	6,4	5,7
Indiferentes	(202)	3,9	3,7	3,6	4,1	4,1	4,2	4,5	4,8	3,9
Insatisfechos	(538)	2,3	2,1	2,2	2,5	2,4	2,5	3,1	3,2	2,6
<u>Satisfacción con la</u>										
<u>Democracia</u>										
Satisfechos	(778)	4,1	3,9	3,9	4,4	4,3	4,3	4,9	5,2	4,5
Indiferentes	(197)	3,2	3,0	3,0	3,4	3,5	3,5	3,9	3,9	3,4
Insatisfechos	(223)	2,4	2,3	2,5	2,8	2,5	2,5	3,4	3,4	2,8
<u>Recuerdo de Voto</u>										
<u>Elecciones Generales 2000</u>										
PP	(305)	5,5	5,5	5,5	6,0	5,8	5,7	6,4	6,7	6,0
PSOE	(296)	2,5	2,3	2,1	2,7	2,6	2,8	3,3	3,6	2,7
IU	(50)	2,0	1,5	1,6	1,9	1,5	1,7	2,6	2,6	2,2
Nacion.derecha	(54)	3,4	2,9	2,8	3,2	3,1	3,3	4,0	3,4	2,8
Nacion.izquierda	(26)	1,8	1,6	1,2	1,7	1,8	1,8	3,2	2,8	2,3
Otros, en blanco	(46)	2,7	2,8	2,9	3,5	3,3	3,6	4,2	4,2	3,5
No votó	(270)	3,2	3,1	3,3	3,6	3,5	3,6	4,0	4,1	3,7
No sabe	(36)	4,4	4,1	4,2	4,4	4,3	4,2	4,9	5,3	4,6
No contesta	(131)	3,7	3,7	3,7	3,9	4,1	3,8	4,4	5,1	4,2

Cuadro 6.8.4.

Político con más posibilidades de ser el sucesor de Aznar,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Miguel Angel Acebes	Javier Arenas	Jaime Mayor Oreja	Loyola de Palacio	Mariano Rajoy	Rodrigo Rato	Alberto Ruiz Gallardón	Eduardo Zaplana	Otro	Ns/Nc
Total	(1215)	1%	5	17	1	11	10	6	3	1	46
<u>Edad:</u>											
18 a 29 años	(281)	1%	7	18	*	11	7	6	2	1	47
30 a 49 años	(446)	1%	7	19	1	10	12	5	5	1	40
50 a 64 años	(236)	1%	3	17	-	13	11	6	2	*	47
65 y más años	(253)	-%	3	14	1	11	9	5	2	1	55
<u>Posición Social</u>											
Baja	(485)	-%	5	14	*	10	8	3	2	1	57
Media	(562)	1%	5	19	*	12	11	7	2	1	42
Alta	(167)	1%	8	22	2	10	11	9	7	1	28
<u>Ideología</u>											
Izquierda	(438)	1%	5	18	1	11	11	8	2	2	42
Centro	(295)	1%	7	21	*	14	12	6	5	-	33
Derecha	(165)	1%	5	24	1	14	15	4	5	1	32
<u>Status Socioeconómico</u>											
<u>Familiar</u>											
Alto, Medio alto	(371)	1%	7	22	1	11	10	8	3	1	37
Medio	(612)	*%	5	16	1	11	10	4	3	1	49
Medio Bajo/Bajo	(231)	1%	5	15	-	10	9	5	2	*	52
<u>Clientes de</u>											
Bancos	(346)	1%	4	19	1	13	12	7	3	1	40
Cajas	(904)	1%	6	18	*	10	10	6	3	1	44
<u>Hábitat:</u>											
Rural	(295)	1%	5	14	-	10	11	4	3	1	51
Urbano	(611)	*%	5	19	1	12	9	4	4	1	46
Metropolitano	(309)	2%	6	18	1	9	9	10	2	1	42
<u>Exposición a la Información:</u>											
Alta	(176)	1%	8	17	-	13	14	6	3	1	38
Media	(478)	1%	5	19	1	12	11	6	3	1	41
Baja	(467)	1%	5	17	*	10	7	5	2	1	53
Ninguna	(94)	1%	6	16	-	5	6	3	7	-	54
<u>Nacionalismo</u>											
Más nacionalista	(214)	1%	5	15	-	10	10	3	3	1	52
Tan nac. como esp	(574)	1%	6	19	*	11	9	6	3	1	44
Más español	(402)	*%	4	17	1	11	12	6	3	1	45
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>											
Satisfechos	(454)	*%	6	23	1	11	11	6	5	*	37
Indiferentes	(202)	1%	7	11	1	6	9	4	1	1	60
Insatisfechos	(538)	1%	5	15	*	13	9	6	2	1	47
<u>Satisfacción con la Democracia</u>											
Satisfechos	(778)	1%	6	20	*	12	10	5	4	1	41
Indiferentes	(197)	-%	5	12	1	5	8	5	1	1	63
Insatisfechos	(223)	2%	6	14	*	11	9	7	2	1	47
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 2000</u>											
PP	(305)	-%	6	23	*	12	15	6	6	1	32
PSOE	(296)	1%	6	19	1	13	8	8	2	1	41
IU	(50)	2%	6	26	-	6	18	6	2	2	32
Nacion.derecha	(54)	-%	2	19	-	22	11	9	2	-	35
Nacion.izquierda	(26)	-%	4	8	-	4	23	4	-	-	58
Otros, en blanco	(46)	-%	2	11	2	2	11	4	9	-	58
No votó	(270)	1%	6	14	-	8	5	4	1	*	60
No sabe	(36)	-%	6	11	-	3	5	3	3	3	66
No contesta	(131)	1%	5	11	1	14	5	2	2	2	59

Cuadro 6.8.5.

Político que desearía que fuera el sucesor de Aznar,
por Características Socioeconómicas.

ENERO 2003	Total	Miguel Angel Acebes	Javier Arenas	Jaime Mayor Oreja	Loyola de Palacio	Mariano Rajoy	Rodrigo Rato	Alberto Ruiz Gallardón	Eduardo Zaplana	Otro	Ns/Nc
Total	(1215)	1%	4	15	1	6	4	8	3	2	57
<u>Edad:</u>											
18 a 29 años	(281)	1%	3	12	*	3	3	8	2	2	64
30 a 49 años	(446)	1%	5	14	2	7	4	8	3	1	54
50 a 64 años	(236)	1%	4	19	-	7	5	6	2	2	54
65 y más años	(253)	1%	2	13	2	7	2	9	2	3	58
<u>Posición Social</u>											
Baja	(485)	1%	3	12	1	5	3	6	2	3	65
Media	(562)	1%	4	15	1	7	4	8	2	2	56
Alta	(167)	1%	5	20	2	7	6	14	4	2	40
<u>Ideología</u>											
Izquierda	(438)	1%	3	12	2	6	2	10	2	3	60
Centro	(295)	1%	6	18	*	8	6	9	6	1	44
Derecha	(165)	1%	7	23	1	11	9	9	3	2	34
<u>Status Socioeconómico</u>											
<u>Familiar</u>											
Alto, Medio alto	(371)	1%	5	18	1	8	5	10	3	2	47
Medio	(612)	1%	4	13	1	5	4	7	2	2	62
Medio Bajo/Bajo	(231)	1%	4	14	2	6	1	7	3	2	60
<u>Clientes de</u>											
Bancos	(346)	0%	4	20	2	7	5	11	3	2	46
Cajas	(904)	1%	4	14	1	6	4	8	3	2	56
<u>Hábitat:</u>											
Rural	(295)	1%	4	13	1	6	3	6	2	1	62
Urbano	(611)	0%	4	14	1	6	4	7	3	2	58
Metropolitano	(309)	2%	4	16	1	7	4	12	2	2	50
<u>Exposición a la Información:</u>											
Alta	(176)	0%	5	17	2	10	4	10	3	3	47
Media	(478)	1%	4	16	1	6	5	9	2	2	54
Baja	(467)	1%	4	13	*	6	3	7	2	2	63
Ninguna	(94)	0%	3	10	-	2	3	7	8	1	66
<u>Nacionalismo</u>											
Más nacionalista	(214)	1%	3	10	*	4	2	5	2	3	70
Tan nac. como esp	(574)	1%	4	16	1	6	4	8	2	2	56
Más español	(402)	1%	4	15	1	8	4	9	3	2	52
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>											
Satisfechos	(454)	1%	6	23	1	8	6	9	5	2	40
Indiferentes	(202)	1%	3	9	2	3	6	5	2	1	69
Insatisfechos	(538)	1%	3	10	1	6	1	9	1	2	66
<u>Satisfacción con la Democracia</u>											
Satisfechos	(778)	1%	5	18	1	7	5	8	3	2	51
Indiferentes	(197)	1%	2	8	1	4	2	6	2	1	75
Insatisfechos	(223)	1%	3	9	2	7	2	11	-	5	61
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>											
<u>Generales 2000</u>											
PP	(305)	1%	6	24	*	11	9	10	6	1	33
PSOE	(296)	1%	5	14	2	7	2	9	1	3	56
IU	(50)	2%	2	12	4	2	8	14	-	4	52
Nacion.derecha	(54)	0%	-	9	-	7	2	11	2	-	68
Nacion.izquierda	(26)	0%	-	8	-	4	-	8	-	-	81
Otros, en blanco	(46)	0%	4	9	-	-	9	9	4	-	65
No votó	(270)	1%	4	12	*	4	1	5	1	1	69
No sabe	(36)	0%	-	6	-	-	-	8	3	5	78
No contesta	(131)	0%	1	9	2	3	2	4	2	3	75

